

士与中国文化



[士与中国文化_下载链接1](#)

著者:余英时

出版者:上海人民出版社

出版时间:2003-01

装帧:平装

isbn:9787208042896

士在中国史上的作用及其演变是一个十分复杂的现象，决不是任何单一的观点所能充分说明的。但是无可争辩的，文化和思想的传承与创新自始至终都是士的中心任务。从文化史和思想史的角度出发，《士与中国文化》所企图观察和呈现的是：士作为一个社会阶层的精神风貌。不用说，这当然只能是一种宏观的历史。但宏观若不能建筑在微观研究的基础之上则将不免流于空泛而武断。因此《士与中国文化》不取通史式的写法，而是一系列的史学专题的研究。作者余英时在各历史阶段中选择了若干有关“士”的发展的中心论题，然后对每一论题进行比较具体而深入的分析。希望能通过这一重点的研究方式以展示“士”在中国文化史上的特殊地位。

作者介绍:

余英时，原籍安徽潜山，1930年生，香港新亚书院文史系第一届毕业生，美国哈佛大学历史学博士。曾任哈佛大学中国史教授，耶鲁大学历史系讲座教授，香港新亚书院校长兼中文大学副校长，1987年起任普林斯顿大学东亚研究讲座教授。2001年从普林斯顿大学退休。著作包括《汉代中外经济交通》（英文）、《后汉的生死观》（英文）、《方以智晚节考》、《论戴震与章学诚》、《历史与思想》、《史学与传统》、《红楼梦的两个世界》、《中国思想传统的现代诠释》、《陈寅恪晚年诗文释证》、《现代儒学论》等多种。

目录: 新版序

引言——士在中国文化史上的地位

一、古代知识阶层的兴起与发展

二、道统与政统之间

——中国知识分子的原始型态

三、中国知识分子的古代传统

——兼论“作优”与“修身”

四、汉代循吏与文化传播

五、东汉政权之建立与士族大姓之关系

六、汉晋之际士之新自觉与新思潮

七、名教思想与魏晋士风的演变

八、中国近世宗教伦理与商人精神

附录：“士魂商才”

——《中国近世宗教伦理与商人精神》日译本自序

九、宋代士大夫的政治文化概论

——《朱子文集》序

十、士商互动与儒学转向

——明清社会史与思想史之一面相

十一、曾国藩与“士大夫之学”

十二、中国知识人之史的考察

• • • • • ([收起](#))

[士与中国文化_下载链接1](#)

标签

余英时

历史

知识分子

中国文化

文化

士与中国文化

思想史

中国历史

评论

现代知识人发展自传统“士”，将许多现代价值的实现如公平民主法治等，看成自己独有的责任，此一方面滋养了他们自以为高尚的心理优越感，一方面又阻碍了群众的社会参与意识，最终易演变为民族发展的巨大障碍。这是因为“无恒产而有恒心，唯士为能”的时代已一去不返了。

士不可不弘毅，任重而道远。此为今冬读书最大之收获。二〇一二年二月二日阅讫，时在壬辰春正月十一，吾友丹枫大喜之日也。筱堂记于宁乡梅家田。

好处：1，《近世宗教伦理》一篇狠狠打了韦伯的脸，解气；2，从精神层面对士阶层的形成和演变做了细致的梳理，尤其对士在几个关键历史阶段的群体自觉和内心自觉的分析，体现出了文化史的长处。3，对我而言是一通儒学源流的科普。不足：1文化史缺了社会史的辅助，一味强调“理念先导”，“精神取向”，难以对士的大多数作出有效的勾画，更昧于整体社会结构；2韦伯式进路的文化比较视野比较生硬，以“知识人”概念将弃圣绝智的道家与儒、墨划归一处，却对同样重要的知识群体法家不置一词；3过于儒家视角，低估了释、道的影响。

司马迁写《滑稽列传》有自托身世之意，余英时对“士”这一知识分子身份的关注也是自我指涉、自我理解的。一些观点的年代感颇强，如今看来已是学界常识（这固然是好现象），譬如关于魏晋南北朝时期士人之自我觉醒的论述并无新意，对韦伯等人社会学方法的借鉴也略显刻意与过度。前四章于我启发最大，诸子百家的起源问题，旧有刘歆、今有冯友兰吕思勉等人的解释，余英时从礼崩乐坏之后的社会里挖掘出为“私”为“家”的个体知识分子身份萌蘖，角度又是一新。此时的“势”与“道”之争，与魏晋时期的“名”与“情”之抗衡，多少有些关联。后几章对于士大夫与商人关系的转变之说，可与《梦醒子》对读。PS:《儒林外史》里周进之所以能去考试，也是商人捐助之故，这本身就是一个关于“四民说”变化的新隐喻了。

怎么评价呢？读到了《汉晋之际士之新自觉与新思潮》并没有传说中的神乎其神，甚至可以说有点失望……不过这样的尝试还是有益的。总之，没觉得余英时是什么阉步克比不上的高山，一如没觉得钱穆完秒田余庆一样……（我是故意差一辈写的……）

收录了余先生关于中国 " 士 " 的相关文章,其实文章也不难找见,不知为何网价会炒的那么高.此书前前后后借了5次（校1次,院4次）,总算是结结巴巴看完了.但是还是觉得一种失落,花了那么时间却并没有提炼出多少对于 " 士 " 观念性转变的认识,很失落...哎,还是阎先生行文易懂,畅快...

大致看了下，引言太多

五星，不能再少了。

这是余英时的文集，但大体上可由“士”这根绳串起来，仅仅确实隋唐以及科举部分。士起源于低级贵族，春秋战国从王官之学到“天下裂”，下层贵族与庶民流动融合，孔子的巨大影响之下，士遂专为文士。士在战国抗争的背景下收到追捧，齐国的“稷下”制度达到顶峰，树立了道高于政的理念。随后大一统政府的控制下，道统渐弱。汉初朝廷尊黄老，体制从秦制（儒表法里），循吏从儒（以吏为师，先富后教）。到魏晋，士不再是战国时的游士而豪族门第，在精神上也走向标新立异的清谈玄理之风。到宋明，新儒家受佛教影响，弥补形而上而成理学、心学，而商业的发达，四民重新异业同道：士魂商才。

这书居然是余在国内最火的书，再次说明，大陆学界池浅王八多，写书不宜太多精深。

非常适合新时代中国知识年轻人读，作者因为旅居美国，文笔很文化氛围很浓厚也很 “以华卖华”

格局、学力与寄托都达到五边形顶点的那种作品，没有人能绕过去。唯一可惜的是作为参照物的西方理论常常显得老旧，方法论上稍有扞格不入感。

韓星老師史學前沿選讀。讀起來太順暢，哪裡不對。。。我對立論就表示懷疑——「士」，對應「知識份子」？最後一章重點讀了，對商人認識的演變與韋伯結合有意思。

有点急功近利，余英时现在的写作态度有问题：有点急功近利

真心觉得余先生的序文写的最好

前面关于知识阶级的兴起很棒。后面写到发展的时候，牵涉大小传统，普世精神等，隐约感觉有点套用西方理论，尽管很自然流畅的。到底应该怎么样来认识自己，认识中国，又怎样表达出来？？？思索中。。

凑合吧，总是不高兴他的不能自圆其说。

现在看余英时不免以论代史

顾颉刚先生说：“我国古代之士，皆武士也。”士农工商四民。惮用力者归儒，好用力者为侠。夫子述而不作，不敢舍器而言道也。道比势更尊。道更多是一种思想，势则是政治。中国的“士”和西方的哲学家毕竟各自形成了独特的传统。为什么循吏出现在汉帝国而不见于罗马帝国？非宗亲则结党，单身的士人不受重视。情发乎中，不能自己者。郭象《庄子注序》云：通天地之统，序万物之性，达死生之变，而明内圣外王之道。弃儒就贾，为商而不为士。曳尾于涂。

文化史 士 士大夫

[士与中国文化_下载链接1](#)

书评

探讨一个业已不存在的实体，而暗暗寄托了自己对现实的评价和希望，这大约是余英时先生《士与中国文化》能够唤起诸多读者共鸣的原因。今就《士与中国文化》一书敬陈鄙意若干。 一
余先生兼通中西之学，《士与中国文化》一书正如他在引言中所说，要“在西方文化的对照之...

看结构，是想写一部关于士”的中国文化史，但作者对”士“的理解和梳理并不像其学术后期那么清晰系统（如《朱熹的历史世界》），仅有的观点亦未能贯穿一致，第三章之后的专题，支离破碎之处甚多、勉强之文甚多。第一章《古代知识阶层的兴起与发展》算是绪论，着力最深；第二章...

（忘了大几了。） 《古代知识阶层的兴起与发展》
士为低等贵族，贵族和平民的交接点；封建秩序解体（贵族之后因灭国、政争失败等原因降为士、庶，庶民因战功等上升为士人），士人阶层壮大；春秋晚期四民社会成立，士人由最低等贵族变为最高级庶民；士人原在封建秩序中有固定职...

在当代社会，中国人的信仰缺失问题被过多讨论。但对中国社会而言，信仰缺失本身却是一个伪命题。所谓信仰缺失，毋宁说是一种人类基本价值取向的缺失与模糊。对基本价值的维护与推动，在宗教改革以降的西方社会体现为一种清教徒式的宗教使命感。由于近代以来西方基督教文明在世...

自宋以后，士多为皇帝的狗。但是余英时却避而不谈，说什么士魂商才，把注意力从政统下移到民间，说政统致仕也好论务实经商也好，孟子的那句：无恒产而有恒心者，惟士为能——余英时先生既然序中已经列为标准所以应当一以贯之。
当今的知识分子真假不一，但是假的多。古时候， ...

前两天Laputa君说这本书分析得很精彩，但是总是让人觉得有点怪，大概是因为在用西方的理论解释中国古代的东西。
桃子毛君说现在P大中文系的古代文学研究并不像西方汉学那样注重理论，而就是在研究文学史。我则想起了列文森君在《儒教中国及其现代命运》里写道，当经书仍然是...

本書名為《士與中國文化》，實則上起先秦，下至1930-40年代現代知識人代士而起。作者考察了士人之簡史：先秦遊士，秦漢吏與師，魏晉南北朝名士和高僧，隋唐除了佛教徒還有詩人文史如杜甫韓愈柳宗元白居易，宋范仲淹到近代梁啟超。正如韋伯考察ideal type of social action，作...

十九世纪，黑格尔在讲述中国落后原因时曾说：“造成中国落后的原因是中国人内在精神的黑暗。中国是一片还没有被人类精神之光照亮的土地，在那里，理性与自由的太阳还没有升起，人还没有摆脱原始的、自然的愚昧状态。凡是属于精神的东西都离它很远。”黑格尔在说这一番话时中国...

到市区之后日记和跑步都放下了，看书还继续。只是笔记而已
唯乱世能出大知识分子。譬如春秋战国，民国，政府并非不想管，只是力量不及。各派力量皆需要正当性，故争取知识分子合作。大一统政府不能容忍离心力量，自由流动的资源与秩序和法律多少相悖，要么把自由知识分子收...

余英时先生是学贯中西的人，他的附会韦伯的那章固然没能看懂，先秦、两汉、汉晋几章饶是我有一定中国思想史基础，也有很多新的收获。一般来说，士人这个阶层是和教育相关的，在春秋中后期以前，教育是和贵族阶层绑定的，因此春秋以前的士地位的尊

崇性一言可知。自孔子以后，贵...

余先生在书中提到了一点是我有所启发。书中谈论循吏时提到文化秩序和政治秩序。在汉宣帝以前的循吏与以前是不同的，也就是书中所说的两种不同的“吏道”。春秋时政教分离，文化系统和政治系统不能相契合，因此，两者之间产生矛盾。在当时，统治者用文化力量巩固统治，同时， ...

一 写这篇读书报告前，先谈谈为什么选这本书作为对象。
原因有两点，其一是对知识分子这一特殊文化政治群体的兴趣。对知识分子研究的风潮起始于20世纪80年代，其中的佼佼者如李泽厚先生，许纪霖先生都自成一家，尤其是他们对中国近代六代知识分子，可以说深度的剖析了...

《序》
中国古代之士，大致相当于今日之“知识分子”。士的“中心任务”：文化和思想的传承与创新。
本书企图观察和呈现的是：士作为一个社会阶层的精神风貌。写作手法上是史学专题的研究。
西方文化与中国文化相比较，使中国文化在各方面都表现出独特的形态，本书便是通过“士...

士作为一个社会阶层的精神风貌，尝试以士为线索窥探中国文化变化。前三章对士本身进行溯源并且分析群体特性，第四章阐释汉代循吏在中国文化传布方面的功用，第五章则讲东汉士族，第六章以士之自觉为一贯之线索而解释汉晋之思想变迁，第七章讲名教与士风的关系，第八章为中国宗...

余英时《综论中国思想史上的四次突破》和《中国知识人之史的考察》这两篇文章，实际上可以算作提纲性质的作品。讨论的是同一个主题，使用的是不同的线索。同一个主题，我归纳为“对传统中国士、道关系的考察”。士，就是广义的知识阶级。道，就是为知识阶级所承载和追求的一种...

[士与中国文化 下载链接1](#)