

实践理由与法律推理



[实践理由与法律推理_下载链接1](#)

著者:陈景辉

出版者:北京大学出版社

出版时间:2012-1

装帧:

isbn:9787301166727

《实践理由与法律推理》主要内容简介：案件的诉讼与裁判，不但是法律与日常生活相互纠缠的通常形式，也是公共生活的重要组成部分。除了法官与当事人这些必然纠缠其中的参与者外，普通民众一开始似乎只是基于“猎奇”之类的原因，产生了关注案件的最初冲动；但他们很快就会发现，旁观者和参与者的身份是可以轻易倒转的，“观察者”的中立姿态无法始终保持，随之也就有了发表意见的动力。并且，诸相关看法之间的参差与多样，表明我们这个社会已经在基本价值上有所分歧，甚至在某些情形中存在着严重的姿态对立。面对该现实，理论家不能过于关注具体案件裁判中所涉及的一城一地的得失，而是应当与之保持一个合理的观察距离，通过论证强度的有效提升，就其背后的“价值多元”问题做整体式的思考。只有这样，才有可能以恰当的方式将意见分歧限制在一定程度之内，也才有机会避免由此引发社会离散的恶果。问题是，将观念分歧限定在何种程度才能真正避免社会的分裂？答案很简单，只要观念上的分歧不至于引发行动上的对立，我们就会在获得价值多元所带来的那些好处的同时，有条件维系着一个社会的基本存在。这一点，正是《实践理由与法律推理》被冠名为“实践理由与法律推理”的根本原因，因为“实践理由”这个概念以及由此带来的理性化效果，正是避免因观念分歧引发社会分裂的基本条件。

作者介绍:

目录: 导言

第一章 方法与问题

1 描述性与抽象化

1.1 描述性：理论与实践的分离

1.2 抽象化：理论与实践的混同

2 理论的规范性

2.1 常规情形与规范性

2.2 疑难情形与规范性

3 法律推理的重要性

3.1 分歧的类型

3.2 分歧与共识

3.3 分歧与公共判断

4 法律推理与中国语境

4.1 转型小国的法律难题

4.2 传统解释模式：法律移植

4.3 新的解释模式：法律推理

第二章 理由与法律推理

1 法律与理由

1.1 规范性与行动理由

1.2 哈特的规则（理由）理论

2 理由的基本性质

2.1 理由、规范性与理性化

2.2 实践理由的性质

3 说明性理由与正当化理由

3.1 实践理由的功能

3.2 正当化理由与说明性理由

3.3 理由的道德性与法律理论

4 阶理由与二阶理由

4.1 道德冲突与一阶理由

4.2 二阶理由

5 裁量与辅助性理由

5.1 普遍性、具体化与裁量

5.2 辅助性理由
6 形式主义、现实主义与准形式主义
6.1 形式主义与现实主义
6.2 依照理由论的反省
6.3 准形式主义
第三章 规则的正当化
1 法律推理中的两种理由
1.1 规则与二阶理由
1.2 原则与一阶理由
2 规则正当化的悖论
2.1 规则的工具性指引
2.2 规则正当化的悖论
.....
第四章 解释理论
第五章 类比推理的理性化
文献
索引
谢辞
• • • • • ([收起](#))

[实践理由与法律推理 下载链接1](#)

标签

法理学

法律实证主义

法哲学

陈景辉

法学

法理

法学・法教义学

实践哲学

评论

语言有点啰嗦，部分观点不认同，缺乏力度。

内容和方法都很硬核，行文清晰顺畅有秩，有学术推进，bibliography很熟悉也很牢靠。章2引入很多重要的经典区分，指出对自然法理论如何证明法律这种正当化的行动理由有充足的不可替代性，而实证主义更看重这套具备道德属性的行动理由如何与社会事实能保持一致。章3主张真正的规则只有那些具备二阶理由属性的严格规则，一阶理由则是自身具备正当化能力的行动理由；规则具有整体性、政治性的和提供合法化框架的构成价值。章4主要是review和问题延展，章5引入规范性维度、把类比推理推进到规则推理，认为它是与一阶理由相关的具体化手段之一，且只能发生在规则的意义范围之外即缺席之时，不过在反思平衡中还是很有用的。（感觉像是，“判断”展开一下就成了“推理”）

注意 法律推理

行文风格思辨性很强。但是个别观点有错误，尤其是那种草草了事的论述，不单是很不全面，还大有问题。

算是国内法哲学领域在这个主题上的翘楚之作了，最后一章很有意思。

硕导的大作。

豁然开朗：我的毕业论文写的都是啥呀？？

论证过程给人以武侠小说般的畅快淋漓之感

这本书，对于我这法哲学门外汉来说，读一遍远远是不够的。

[实践理由与法律推理 下载链接1](#)

书评

[实践理由与法律推理 下载链接1](#)