

乔姆斯基、福柯论辩录



[乔姆斯基、福柯论辩录 下载链接1](#)

著者:[美]诺阿姆·乔姆斯基

出版者:漓江出版社

出版时间:2012-3-1

装帧:平装

isbn:9787540755584

1971年，那个政治和经济都起着翻天覆地变化的时候，诺阿姆·乔姆斯基和米歇尔·福柯，两位在世界知识分子界处于顶尖地位的人，完成了一次堪称“世纪辩论”的交锋。这场辩论从“人的天性”出发，很快就拓展到了更宽泛的领域，涉及了历史、创造力、自由以及为政治正义所作的斗争。这本小书已经行销九个国家，也早已超出了学术图书的范畴，而这两位作者的知名度也超出了学术领域。

作者介绍:

诺阿姆·乔姆斯基 (Noam Chomsky)
世界著名的语言学家、政治活动家，150种著作的作者。

米歇尔·福柯 (Michel Foucault)
哲学家、历史学家。过去50年来对世界最有影响的思想家。他对权利、性行为和实施等的论述成为20世纪最有影响的著作。

方斯·厄尔德斯 (Fons Elders) 荷兰哲学家，自称无政府主义者。

译者介绍

刘玉红
广西师范大学外国语学院院长、博士、教授、硕士研究生导师，中国高等教育学会外国文学专业委员会理事，广西翻译协会常务理事。在《国外文学》《当代外国文学》等刊物上发表论文多篇，出版译著近20部，主持国家级和省级课题2项。

目录: 编者序
诺阿姆·乔姆斯基和米歇尔·福柯：范式的冲突
正文
人性：公正与权力之辩
· · · · · (收起)

[乔姆斯基、福柯论辩录_下载链接1](#)

标签

哲学

福柯

乔姆斯基

对话录

辩论

乔姆斯基和福柯

思想

人性

评论

改叫《白左论辩录》也行。不过福老师比乔老师高明多了。乔老师俨然优秀共产党员范儿，革命不为钱不为权，为了孩子纯真的笑脸，为了无产阶级的明天。

在福柯这样的火星级解构大师面前，批判大师乔姆斯基其实显得非常的天真。

福柯直接和康德谈了，乔姆斯基一边去吧

在政治部分的讨论中，“普世价值”是冲突的核心。福柯坚称公正只是权力与阶级的人为发明和统治工具；乔姆斯基却相信源于爱、善良和同情的探索是真实存在的。我琢磨着，假使共有的情感和基本价值不过是种错觉的话，那么“人类”一词就只能在生物学的范畴内单独使用了吧？

哈，我乔醉可耐，在福科面前，我乔就是天真善良小天使，配着视频，我乔眼中那闪闪人性之光真是令我感动。不得不说，在人性讨论话题中，我还是非常认我乔的论的，基本有限的深层结构与生成语法确实对以经验主义为基础的行为主义理论有着对抗性，福科完全是个光头老妖怪（认真脸）

乔姆斯基这个安娜琪在福柯老妖怪面前比起来简直是个中立善良。当然我还是一个混乱邪恶的福柯派。不过我已经不再在pub里跟刚刚勾搭上的姑娘谈什么知识权力和抵抗了。

人真的变化很大。大学时候看他们辩论，觉得福柯不知道高到哪里去了，那种洞见的深度和风度，而乔姆斯基老土死了，观点也很平庸。现在看福柯当然聪明透顶，但他根本指导不了实践和生活，他甚至也没有兴趣太了解，当他说个人经历毫不重要的时候是多

么盲目啊。反而乔姆斯基那种谨慎的推敲和平衡更有岁月的智慧，他那些也许平常的怀疑和莫名的乐观，都是建立在认识到自己片面性的基础之上，而不会把任何矛盾的二者断然切割开。比如福柯说，“我们生活的本质是由我们在其中发现自身的这个社会的政治运作构成的。”而乔姆斯基说，“无论我们做什么，都是基于对社会现实的——在这种情况下是基于对人的现实的一种非常片面的理解。”

这真不是奈须和老虚的相谈录么？中学生正义伙伴和嗜好权利的伪马克思和伪毛主义者什么的。人类发动战争是为了正义还是简单的想赢？人性、创造力和正义究竟是天赋一般单纯孤立地存在、抑或是只是随社会风尚和权利而被设定出来的阶级意识？面对昔贤究竟应该把他们的理论拿来就用还是先考据一番以古人还诸古人？前半部分大概是语言学家的哲学和史家哲学的区别。后半则两个人都坏掉了……还有乔姆斯基的论点好乱啊。又、其中有一段似乎对理解《再见天使》有所帮助。

虽然乔姆斯基说了很多，福柯并未多言，但是乔姆斯基的人文主义的人性观和正义观在福柯的解构面前显得太过天真，不过也有其理想主义的可爱之处。

想不到乔姆斯基如此执着于人文主义式的人性观，以及建基于此的正义观。福柯仍然是反本质及历史化的策略。风格来看，福柯忒傲娇了也，把主持人碾压得不知怎么接，但他在不可言说之处不多言，乔姆斯基却执着于永恒人性及世界改变，但往往窘迫。

（写短评完全是件露短的事，无奈总要自己留一个记忆点）

这都到区块链时代了，你们还没看出来乔姆斯基是对的吗？

六十九页往后看就行。不过实际上没有别人描述的那么针锋相对，乔姆斯基就是表现的有点理科生的naive。

篇幅短，保持足够的刺激，真挺爽，看得出来俩人都在努力的理解，然后沟通，其他的不管，没见着一句虚伪贴标签，高质量。

到80多页终于显露出分歧来——关于公正到底从哪来，用于何处。只有90不到的实际内容，是不是应该配上90页有分量的前言导读之类的，不然18块钱真的有点坑。不知道这个系列其他要出的怎么样……

看过视频。两人的歧异在于，福柯只承认经验的实在，而乔姆斯基则确信人类有种内在的、理想的/理性的本质。

这样一篇篇幅不长的访谈录被整成一本书出版，对读者来说的确有些坑爹，好在其内容还不错。在第一部分关于哲学的讨论中，基于理性主义的乔姆斯基与偏向经验主义的福柯的思想交锋很精彩；而在第二部分关于政治的讨论中，乔姆斯基眼中社会的去中心化对民主的意义，和福柯眼中现代社会里的阶级斗争和权力压制，都同样让人深受启发。

粗浅的认为乔姆斯基无法解释某些问题就和他的语言获得装置让人觉得云里雾里一样，另外每次看到主持人面对福柯就好为他着急哈哈，在自习室忍不住笑出声好几次。

皮相，不够精深。

没什么意思...我大福柯都懒得说了

[乔姆斯基、福柯论辩录_下载链接1](#)

书评

七十年代早期的时候，荷兰的一家公共电视台曾经做过一系列的知识分子对谈的电视节目，邀请有时候是意见相近，有时候观点完全相左的著名知识分子就一个固定的论题展开讨论。本书所记录的乔姆斯基和福科的讨论正是这一些列访谈节目中的一期，时间是1971年。乔姆斯基那时候正是...

碰到跟福柯有关的书总是想唠叨两笔，也不知为什么。

这个辩论很早在youtube就传得很火，现在终于整理出了文字版，方便大家阅读。书的篇幅不长，两个小时读完足矣，不过内容却讨论的是社会科学乃至哲学的一些基本问题。所以我觉得这本书不要叫目前这个标题，还是应该叫原先那个...

莫尤 【早些时候用小号写过的一篇书评，偶然看到，纳闷怎么这么眼熟。。。。】
此书是1971年乔姆斯基与福柯论辩的产物，根据访谈者方斯.厄尔德斯的描述，“两位大师的外貌和内心大相径庭”，这恐怕是读后最粗浅的印象之一，乔姆斯基温婉而客气地滔滔不绝，时而蹦出些想象...

此书是1971年乔姆斯基与福柯论辩的产物，根据访谈者方斯.厄尔德斯的描述，“两位大师的外貌和内心大相径庭”，这恐怕是读后最粗浅的印象之一，乔姆斯基温婉而客气地滔滔不绝，时而蹦出些想象和比喻用以解释，而福柯这家伙学理性的话语缜密而透彻，丝毫不用多说，一点点就已经...

刚看完《乔姆斯基、福柯论辩录》，很久没有缓过劲来，里面说的很多问题，就是前几日与老师的讨论的话题。其实我的内心是站在乔姆斯基这边，对人性有着深刻的理解和认同，我们的学习方式并没有那么精确，是通过我们自身的图式来学习的，比如孩子学习语言，个人独创性及创造力，...

名学者的对话或者论辩，一向容易引起人的兴趣，因是思想的交锋，大师的对弈，无须第三者来阐释双方，直接过招。像千年前的宋朝那场鹅湖之会，四面八方的求知者赶来听辩论，听者之众，传说骑来的马把书院前的湖水都饮干了。当然观众也免不了抱有看一方出丑的期待。福柯和乔姆斯...

读这个对话录，内容倒先不讲。我起码觉得上得了台面的人辩证思维能力要发展得很好。两个人交流观点，其实是在补充同一个命题的不同方面，首先得有这种概念，并不是“你对我错”这种对立式的搏杀。人当然有主观倾向，prefer to
完全可以理解，都是情结在作怪。重要的是不是所有...

看《福柯的生死爱欲》又想起这书，谈到的好像就是这场世纪辩论。摘两段乔对福柯的评价，原书见第六章，p266&p268：
一边读一边发笑。我也不确定我读懂福柯多少，大概很少很少，但他真是个对我意义重大的哲学家（可能因为我们同一天生日，他就在我心里比较特别，哈哈）；在...

莫尤 【早些时候用小号写过的一篇书评，偶然看到，纳闷怎么这么眼熟。。。。】
此书是1971年乔姆斯基与福柯论辩的产物，根据访谈者方斯.厄尔德斯的描述，“两位大师的外貌和内心大相径庭”，这恐怕是读后最粗浅的印象之一，乔姆斯基温婉而客气地滔...

1、民主社会的理想是好人的理想还是所有人的理想？ 2、现实在理论面前是狭隘的，还是理论在现实面前是狭隘的？ 3、哲学理想更漫无边际，还是政治理想更漫无边际？ 4、战争是人性的悲剧，却是历史的重要环节。 5、看来中国的大同社会还太不为欧洲人所了解。最美好，也最接近现实的最...

[乔姆斯基、福柯论辩录_下载链接1](#)