

马基雅维利与现代性



[马基雅维利与现代性_下载链接1_](#)

著者:刘玮

出版者:华东师范大学出版社

出版时间:2012-4

装帧:平装

isbn:9787561792339

马基雅维利在他的两部最重要的著作之中都发出了惊人的宣告：在《君主论》中他公然

宣称与之前的政治哲学传统决裂，而在《李维史论》中他则称自己发现了新方式和新秩序。马基雅维利或许有理由发出这样满怀自信的宣言，因为在批判基督教，宣扬世俗政治的意义上，他开启了政治哲学从古代转向近代的大幕，标志着一个世俗化时代的开端。马基雅维利这位基督顽固而狡诈的敌人，确实以其斗争的姿态预示了一个新时代的降临。

《马基雅维利与现代性——施特劳斯、政治现实主义与基督教》试图沿着施特劳斯开拓的马基雅维利解释道路继续前进。在总结施特劳斯对马基雅维利解释的贡献的基础上，作者刘玮力图修正施特劳斯所判定的马基雅维利对古典德性的背叛构成了其现代性的依据，认为马基雅维利其实继承了古典政治哲学中现实主义的一面，而他的现代性更多体现在向基督教吹响了人类精神的宏亮号角。

《马基雅维利与现代性——施特劳斯、政治现实主义与基督教》由华东师范大学出版社出版发行。

作者介绍:

目录: 致谢

导言

第一章 施特劳斯的马基雅维利研究

一、施特劳斯研究马基雅维利的思想历程

二、施特劳斯马基雅维利研究中的主要论题

三、学界对施特劳斯马基雅维利研究的反响

第二章 为僭主出谋与为君主献策：亚里士多德与马基雅维利论政治现实主义

一、马基雅维利的宣言

二、为僭主出谋：亚里士多德教导僭主如何保全统治

三、为君主献策：马基雅维利与亚里士多德的相似之处

四、挑战马基雅维利的“现代性”

五、亚里士多德vs.马基雅维利：古代vs. “现代”

六、结论

第三章 马基雅维利与基督教：重申施特劳斯的论题

一、历史悠久的争论

二、基督徒马基雅维利

三、马基雅维利的两套教导

四、《布道》为何不能证明马基雅维利的基督教信仰

五、表面文章

六、背后攻击

七、马基雅维利的渎神：上帝是一个软弱的君主

参考文献

• • • • • (收起)

[马基雅维利与现代性_下载链接1](#)

标签

政治哲学

马基雅维利

施特劳斯

马基雅维里

列奥·施特劳斯

政治

哲学

Machiavelli

评论

原来读过第三章，还不错，凑成一本书就太单薄了。参考文献不可谓不多，但少了伯林就算了，阿尔都塞的《马基雅维利与我们》也没收，也没提到。没读过吗？

刘玮全书想说：马同学非为启蒙民众，政治现实主义没啥新意（亚里士多德全说过），只有批判基督教是崭新新的……不评论。

副标题的三个条目代表了本书论证的三个方向，主标题是中心，但这个中心是反的。第一章梳理了施特劳斯及其学派对马基雅维利的研究，还有学界特别是剑桥学派对他们的反拨以及施派的再反拨，眉来眼去你依我依那就对了。第二章以亚里士多德和马基雅维利作比较，表明马基雅维利对亚里士多德政治现实主义的承续性，进而挑战了施特劳斯对马基雅维利开创现代政治哲学的观点，我想大体而言，这里借用了不少剑桥学派的共和主义观念。第三章回到施派，表示马基雅维利背离的是中世纪传统，他开创的现代性是霍布斯和斯宾诺莎宗教批判意义上的神学政治论。其中又反对了施特劳斯本人认为马基雅维利将上帝和大卫对举，而认为马是将上帝和努马对举。但问题是貌似很古的马基雅维利在经历了希伯来的今之后还能是亚里士多德这个非常今的古吗，刘便又写了《公益与私利》，待考

说实话 这种斯特劳斯方法还真有点海德格尔的味道 读得太细了
而且马基雅维利结论也没有什么惊人的 在后人看来 也没什么启发性
虽然亚里斯多德为僭主出过谋 但要记住亚里斯多德是本质主义者
那一点僭主讨论在亚氏看来都只是偶性 但被借题发挥了

隐微写作不一定适用于柏拉图，但多半存在于教会统治心灵的时代，这一点天朝真理部治下的人民很容易理解。在T恤上印一个google和一只螃蟹是啥意思？后人要研究红朝思想史、文学史、艺术史，还是要从施特劳斯那里借鉴方法的。

#论文#综述类的书总是个尴尬的存在。刘玮似乎是想阐释马基雅维利，却又不得不蹩脚地阐述了一遍阐述马基雅维利的施特劳斯。某些提法他倒也不讳言是完全承袭自别的批评家。总之是各种不充分。

以作者之才搞这种问题，好浪费。。。

第三章写的不好

并非现代开启者，政治现实主义无新意……

期待日后更深入详尽的研究！

翻过，还行吧。

看了评论基督教的部分，大概可以发现许多学者对基督教的态度是从何而来的。所以，我们以后可以说，您的解经是马基雅维利和霍布斯教的吧。

个人感觉文笔还是很清楚的，施特劳斯那一章综述做得挺好~ps：作者对施特劳斯是真爱啊~

对straussian这种说法有点雷

作者倾向于以政治现实主义的视角否定马基雅维利作为“现代政治哲学奠基者”的地位，因为这一殊荣无疑属于亚里士多德。马基雅维利开创的现代政治哲学没有脱离古代传统，而是继承了亚里士多德的政治现实主义，这是此书与施派观点相左的地方。马基雅维利对古典德性的悬置并不能代表现代性以及古今之争的核心，因为在亚里士多德那里有着同样的倾向，尽管后者依旧认为伦理德性与明智（phronesis）才是政治权威的真正基础。而马基雅维利只是以更为显白的方式揭示了亚氏针对现实的“有效真理”，并且与古典作家一致，他的启蒙对象并非大众而是政治精英。马基雅维利的“现代性”体现在两点，一方面，从政治现实主义的角度重新区分了古典共和主义；另一方面，将政治视为一个独立领域，通过对基督教的隐微抨击，使政治世俗化、去基督教化。

提供了一个详细的书目，需要花很大的力气。

维护施特劳斯核心主张 M作为现代政治哲学奠基人
其中政治现实主义可以从亚里士多德色诺芬那儿看到影子
反基督教则十分耿直坚持了两种教导的策略 数字游戏我还是觉得荒谬 其他都很好
可以作为不错导论

主要为了看综述。第二章讨论亚里士多德和马基雅维利的问题有意思，但结论不够充分。

毕竟刘玮老师还年轻嘛，这种施派的解读方式我倒不反对，可是这本书太过单薄了，看着有点不过瘾。

还行，较浅显

[马基雅维利与现代性 下载链接1](#)

书评

[马基雅维利与现代性 下载链接1](#)