

斯宾诺莎的理性启蒙



[斯宾诺莎的理性启蒙_下载链接1](#)

著者:吴增定

出版者:上海人民出版社

出版时间:2012-3

装帧:平装

isbn:9787208105393

尽管斯宾诺莎的哲学在西方哲学史上占有非常重要的地位，但他的政治哲学却一直遭到忽视。长期以来，他的政治哲学仅仅被看成是他的哲学或形而上学的一个简单演绎和应用；相应地，他的政治哲学著作《神学政治论》也仅仅被看成是他的哲学著作《伦理学》的一个附录和补充，不具有独立的价值。

《斯宾诺莎的理性启蒙》是研究斯宾诺莎政治哲学的专著。作者吴增定在书中指出：斯宾诺莎政治哲学的首要任务就是批判“神学家的偏见”，清除“通往哲学的主要障碍”。

《斯宾诺莎的理性启蒙》认为，《神学政治论》和《伦理学》事实上刚好构成了斯宾诺莎哲学整体的两个方面：前者的目的是揭露传统神学和宗教是一种束缚和禁锢人的迷信、偏见和蒙昧，后者则是教导人如何在理性的引导下认识神，获得真正的自由、幸福和拯救。综合起来看，斯宾诺莎从政治哲学到哲学的“上升之路”正是一条现代性的理性启蒙、解放和拯救之道：人凭借自己的理性不仅走出了传统启示宗教的“黑暗王国”，而且获得了真理、真正的自由和幸福；人不仅认识了神，而且甚至通过理性最终把自己变成了神。就这一点来说，斯宾诺莎的哲学和政治哲学作为一个思想整体，恰恰体现了现代性和现代理性启蒙的自我筹划、自我解放和自我肯定精神。

作者介绍:

吴增定，男，安徽庐江人，1972年生，1999年7月毕业于北京大学哲学系，获博士学位，同年留校任教，现任北京大学哲学系副教授，迄今已发表“有朽者的不朽：现代政治哲学的历史意识”、“政治与教育：洛克的政治哲学研究”、“行政的归行政，政治的归政治”等数篇论文，另有《敌基督者》(尼采)、《政治神学续篇》(卡尔·施米特)等译著问世。

目录: 总序

引论

第一章 斯宾诺莎与现代“神学政治问题”的缘起

一、什么是“神学政治问题”？

二、斯宾诺莎与早期现代的“神学政治”危机

三、斯宾诺莎政治哲学的历史语境

四、斯宾诺莎的哲学与政治哲学

五、斯宾诺莎政治哲学的意图

第二章 神与人

一、斯宾诺莎哲学的方法和语境

二、神与自然

三、人的自然

四、从奴役到自由

第三章 宗教批判与理性启蒙

一、斯宾诺莎的宗教批判与政治哲学

二、斯宾诺莎宗教批判的哲学基础

三、斯宾诺莎宗教批判的具体内容

四、斯宾诺莎宗教批判的结论

第四章 《圣经》与理性的自然之光

一、斯宾诺莎与《圣经》解释

二、《圣经》解释的原则和方法

三、《圣经》的真实作者与成书历史

四、从《旧约》到《新约》

五、斯宾诺莎《圣经》解释的意图

第五章 个人与国家

一、自然状态与自然权利

二、契约与国家

三、政治与宗教

结论

一、斯宾诺莎的影响

二、斯宾诺莎政治哲学的困难

三、斯宾诺莎的哲学前提

四、什么是理性启蒙？

参考书目

后记

• • • • • [\(收起\)](#)

[斯宾诺莎的理性启蒙_下载链接1](#)

标签

政治哲学

斯宾诺莎

吴增定

哲学

政治学

斯宾诺莎研究

Spinoza

斯宾诺莎及其研究

评论

还不错，把斯宾诺莎的东西梳了一遍，很认真。但个人觉得斯的形而上学仍然是一个有独立自在意义的部分，和他的政治哲学有密切关联，但不能说就将目的导向政治哲学。第二，事实上斯虽然提倡理性，但却从没有谈过教化的问题Bildung，也没有提出过具体的制度，这样的哲学，是不是可以叫做真正的理性启蒙？

同霍布斯乃至洛克明显不同的一点在于，在斯宾诺莎心目中，只有哲学沉思才是真正的自由，才是“符合自然”的幸福生活，因为它是一种对神或自然的“理智之爱”。相比之下，政治社会最多只能给人提供一种外在自由（即免于恐惧的自由）和安全，却无法满足人对内在自由和真正幸福的追求。就这一点来说，政治对斯宾诺莎仅仅具有外在和否定的意义，而在霍布斯那里几乎是太平犬的全部向往，在洛克那里则需要结合私人的德性与教育才能整全，这与作为哲学家的斯宾诺莎相比直接具有目的与手段之差别。如果不是因为考虑到哲学沉思活动的自由受到了外在政治压制，从而被迫去“扫清通往哲学道路的主要障碍”（即“神学家的偏见”），那么斯宾诺莎或许根本就不会关注所谓的“神学政治问题”。钩雪按：大部分人读霍布斯《利维坦》在这部分止步倒下，何其孱弱的阅读能力。

啧……吴大的书有这么个特点，前面写的非常浅显易懂有理有据，到了结论部分就异常的brutal……

吴增定的书别的不敢说，至少表述很规范，也不绕口，用的都是很简单的表述，非常好看，非常朴实。

算是斯宾诺莎政治哲学的初步研究吧，尚可，不过和霍布斯的深入比较分析没有做下去，这是个很有意思的活儿，有时间玩一下

清楚

吴增定的这部书具有典范作用

动力因，反目的论；努力；圣经阐释，反犹太主义和隐微写作；三种知识（直观知识和谢林？）；自然状态，对自然法传统的反叛；权力和力量；理性的自由和否定的自由；对神权政治（基于迷信和想象）的批判

导论

整体感觉比《利维坦的道德困境》要好，尤其是解释了斯宾诺莎哲学中的政治哲学暗示：正是因为人不是实体，而仅仅是实体的“有限样态”，所以人（不仅仅是人，还有万物）的本质并不包含“存在”，人才要想方设法“维持”存在，这样一来就能够从哲学上为自我保存、维护自身存在的自然权利辩护。

对斯宾诺莎又有进一步的了解了！欧也

对斯宾诺莎的神学政治学问题作了精彩绝伦的分析。。

霍布斯和斯宾诺莎政治思想对比那节讲的好。形而上学部分阐释借鉴痕迹重

介绍了斯宾诺莎跟马基雅维利和霍布斯的联系与区别，同时强调自然与神的统一，但是理性主义在政治学上有矛盾：大多数人都是非理性的，然而民主的政体却是最好的，而且理性与亚里士多德的目的论完全不同，而是在于保证自己的生存的权利和利益。当然还有大篇幅介绍为什么斯宾诺莎是圣经解释学派的开山鼻祖，指出圣经不过是给最广大的人民的通俗读物，充满了矛盾和非理性，所以需要抽茧剥丝。总之斯宾诺莎的理性启蒙肯定了理性的高贵和意义，人越是能认识自然、控制自然、获得权利和力量，就能越自由。

我终于把吴老师所有出过的专著读完了！撒花！

吴师认为斯宾诺莎的政治学并不仅是其哲学的分支，而是其最高体现。在分析国家起源的时候斯宾诺莎采取了一种马基雅维利式的实际态度，认为大多数人是非理性的和短视的，受激情的支配，趋利避害，因此国家也不能凭借理性而被建立。国家的目的在于使个人趋向于自由。斯的政治哲学这里存在一处内在矛盾，民主的前提是人民是理性的，而国家的建立却是建立在人民的非理性上，他在这里已经背离其政治前提。

第一次把辅助读物当原典，为了快速辅导……

比较偏总结性，创见不多，总体不如德勒兹那本《斯宾诺莎的实践哲学》。作者说斯宾诺莎的政治哲学不是他的哲学或者形而上学体系的简单演绎或者应用，而是构成其哲学思考的基本语境。诚然，但是斯宾诺莎的政治哲学反而是把政治生活放于比哲学生活低的层面，毕竟所谓普遍理性创造的共同体难以存在，更多的还是迷信和想象驱动的神权政治，斯宾诺莎关注政治是更想创造一个能容忍哲学的共同体，而不是像霍布斯和马基雅维利一样更加专注主权。民主政治和神权政治的区分对应理性和想象，前者自由而后者奴役。和马克思一样，斯宾诺莎认为自由意志仅仅是神学家创造出来满足无能的人的希望，自由是能动性，而理性才能使得人获得此能动性。理性还是通往神的道路，作者称斯宾诺莎并未说清理性如何通往神，可是斯宾诺莎不是强调靠认识神（必然秩序）并促进力量么？

讲的清楚，易读。

斯宾诺莎对现代理性启蒙的核心是理性和自由、民主。但是由于斯宾诺莎对人在神权政治和民主政治下存在两种矛盾的认识，即神权政治下的人是非理性的，而民主政治下的人是理性的，却没有解释这种差异如何发生。而且斯宾诺莎认为人通过理性可以达到“神人合一”在吴老师看来更多的是是一种非理性的“信念”或“假定”，因此吴老师将斯宾诺莎哲学仅仅定位在理性的启蒙阶段。

[斯宾诺莎的理性启蒙_下载链接1](#)

书评

原来读吴增定的书，觉得他的文章背后有施特劳斯的影子。在《尼采与柏拉图主义》的后记中，吴增定肯定了自己受到刘小枫和甘阳的影响，并坦承自己的尼采研究受到施特劳斯的启发。在此之后，吴增定似乎有些沉寂了，但是随着《利维坦的道德困境》出版后，接连出版了《斯宾诺莎的理...

斯宾诺莎的政治理想似有理论困难，不理性的大众如何摆脱神学政治经理性启蒙结合为自由共和国？这不仅需要哲学，更需要市场经济。理性让人明了自身的利益，凭激情生活的人们则在市场中发现且结合彼此真正的利益，甚至无需启蒙。自我保存的欲望融合了形而上的分裂，理论仍一以贯...

[斯宾诺莎的理性启蒙_下载链接1](#)