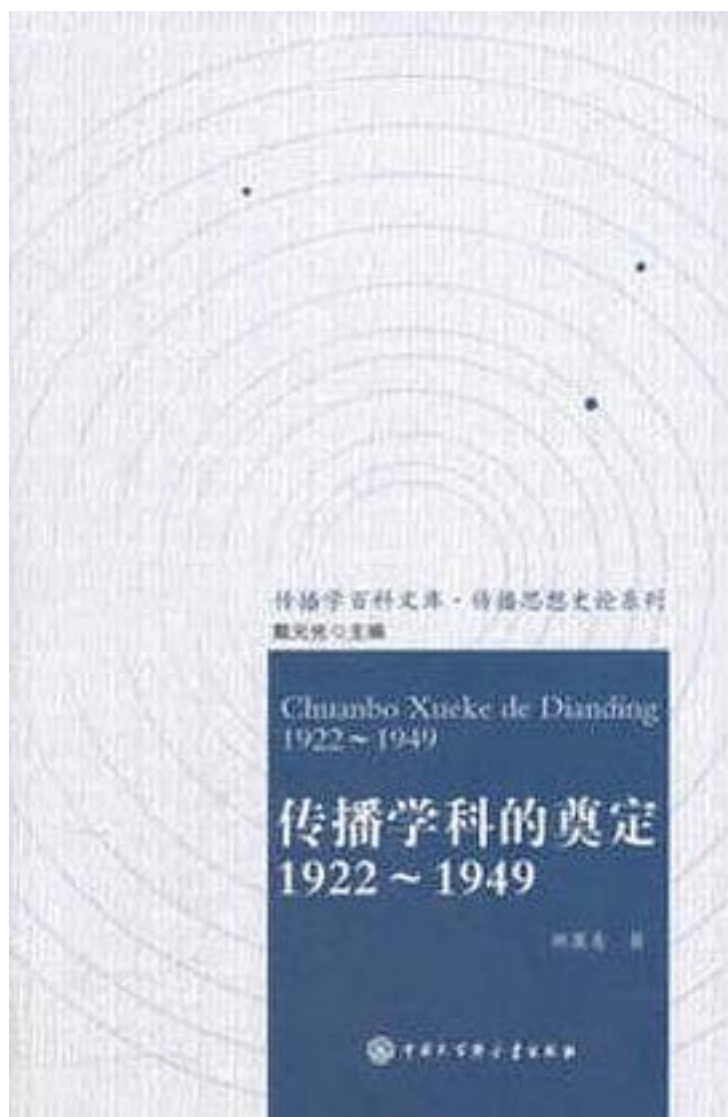


传播学科的奠定



[传播学科的奠定_下载链接1](#)

著者:胡翼青

出版者:中国大百科全书出版社

出版时间:2012-3

装帧:平装

isbn:9787500087908

《传播学科的奠定:1922-1949》内容简介：美国传播学在各种教科书中已经被转化为“五W”理论、实证研究方法、效果研究以及四大奠基人的神话，然而却没有人追问它为什么以这样一副面貌出现在我们面前。《传播学科的奠定:1922-1949》站在知识社会学的立场上，从进步主义终结的20世纪20年代开始，通过解读李普曼、杜威的民主观念，芝加哥学派传播思想的兴衰，哥伦比亚学派的兴起以及它与法兰克福学派、耶鲁学派之间的纠葛，拉斯韦尔的思想转型，讨论了1949年传播学科在施拉姆手中成型的整个过程。在这一过程中，统治阶级意识形态通过对学科建制所需社会资源的调控，借助当时的传播研究群体确定了美国传播学的边界，并也因此将其推向学科发展的困境。

作者介绍:

胡翼青，南京大学新闻传播学院副教授。著有《中国传播学三十年（1978-2008）》、《再度发言：论美国社会学芝加哥学派传播思想》、《传播学：学科危机与范式革命》等。

目录: 丛书总序
序学科与问题
导读：我们从美国传播学科史研究中读到什么？
导论
1935年
1941年
1937年
1943年
1938年
1949年
1922年
2002年
参考文献
后记
· · · · · (收起)

[传播学科的奠定_下载链接1](#)

标签

传播学

胡翼青

知识社会学

传播学史

思想史

新闻传播

范式与流派

历史

评论

三星不能更多。千疮百孔。

一上来便挑掉了「编年史」和「历史决定论」两个陈年老刺，宣告自身的知识社会学取径，但不同于曼海姆，胡宣称自己并不保持「意识形态中立化」。这便解释了他在破除学科神话和集体记忆时激进狂热的炮击行为。到这，便让人迷惑起来：意识形态不中立化，是为了避免因「曼海姆悖论」而在破除这一过程中的束手束脚？还是干脆置「曼海姆悖论」于不顾，绕开它来塞自己的私货？整本书大段引述，行文啰嗦，加上后半部分反复嘲讽的行为，实难让人对这次炮击有太多好感，应该更沉稳点的。当然，最后炮火也只触及了学科困境的表层——依旧是意识形态与学术话语的问题，视野还是局限了点。

后记不仅胡老师写的泪流满面，我读的也是热泪盈眶。他治学态度和扫射式的写法一度让我害怕他会被学术圈封杀，读的时候想了好多评论现在一句也想不起来

读完罗杰斯的传播学史之后再看这本书，写得真好啊，当初只是无意看到，顺手买来。当然可能没有一本书是毫无漏洞的，两者也不是同一话语体系，更不必说罗杰斯的话语权，但这本书打开我看待传播学的另一视角，而在此之前，似乎没有老师在课堂上祛魅过，此外还有许多地方，真的学习了。

其实不太喜欢看这种隔三五行就来一大段引用他人观点论证的书，尽管是对于某一思想的论证，并从中找出其偏颇差异。但是若不是仔细读的话，真的会弄混淆而抓不住中心

的论点。（读着很头疼，果真是我理论基础不扎实的错。还有大家对于这本书的评论颇高，难读出其劲道之处啊。放下也罢。）

超好。

关于这本书 足以写一篇千字的书评了，但是我现在没有时间写。想说的是果真就是经济基础决定上层建筑。罗杰斯写的再八卦 再引人入胜 终不过是站在美国传播学主流价值体系内部为施拉姆所构筑的传播学版图摇旗呐喊。而透过本书我知道了在芝加哥学派和哥伦比亚学派渐渐小时以后，也是在动荡的60年代以后才渐渐被人们重新发现他们的价值。但是已经奠定下来的学科边界无法打破。所以传播学本身就是一个批判学派和实证主义相爱相杀 充满矛盾的领域。

从另一种角度看待所谓“传播学奠基人”的形成。

跟之前的八本书简直不是一个次元的

老板写的书 啃了两个礼拜终于在22号中午啃完 权当学术女开山第一本书吧 fight 说实话 后记写得真好

狐狸的书一定要顶啊。哈哈。可惜我看不太懂~

主要是从曼海姆知识社会学的角度对传播学科建立的诸多问题的一个反思，贯穿的主线就是施拉姆创建传播学这一学科深刻体现的是知识与权力的关系，并从大的社会环境入手，美国从社会进步主义转向国家进步主义过程中，为了树立传播学学科的合法性，而有意无意地将具有社会地位的四个社会学者拉入奠基者的位置。详细的梳理了芝加哥学派、哥伦比亚学派、法兰克福学派以及耶鲁学派之间的关系，打破了经典传播学教材的论述体系，具有一定的创新性与批判性。胡翼青和刘海龙算是当前国内对经典传播理论反思具有代表性的两位青年学者。

写的如小说般的史书不如它有深度，有深度的不如它有画面感，有画面感的不如它有时

间轴线... 学习！

胡翼青是那种立场鲜明，极具风格性的学者，据说在南大颇受欢迎。从长长的导论便可看出胡试图用知识社会学的方法重建知识主体，站在批判的视角还原传播学作为学科奠定的本来面貌，而这也决定了其这种从横断面切入不同于传统编年史的写法。以重要的时间点来编织整个传播学的原初生态，用讲故事的方法增加学术思想史的可读性，这样的野心与魄力是不得不让人佩服的，只是最后呈现的文本似乎还可以更好一点。无论如何，胡翼青很好地做了一个“祛魅”的工作，破解了施拉姆、拉斯韦尔、四大奠基人等的神话，四大学派起起伏伏，专家和自由知识分子的恩恩怨怨无不与背后巨大的国家意识形态有关。学术与权力的交织共同缔造了传播学。文末所提到的“学科二重性结构”的问题更值得我们深思传播学的未来。PS：黄旦和王怡红的序言以及胡的后记值得一看。

读了一遍又一遍，胡老师确实是我辈楷模。这本书唯一的问题大概是行文太过随意，诚如黄旦老师的建议，能够在理论方法上更为明确和聚焦也是能够有效改善行文一块板的感觉。然而我猜测，这种随意的一本正经的写法正是胡所想要做的。

力图从曼海姆知识社会学角度梳理传播学科的形成，前半本还是下了功夫，言之有物的，后半本大骂拉斯韦尔和施拉姆，不仅学者风度无存，而且干货也少了，让人想起宋朝热心党争的那些正义之士。

黄旦老师的在序言里讲的话是对这本书特别准确的评价

《炮打祖师爷-我的一张大字报》
从对奠基人的质疑，再到对施拉姆个人动机的质疑，深刻反思了传播学的现实图景

要屎了

男神！

[传播学科的奠定 下载链接1](#)

书评

[传播学科的奠定 下载链接1](#)