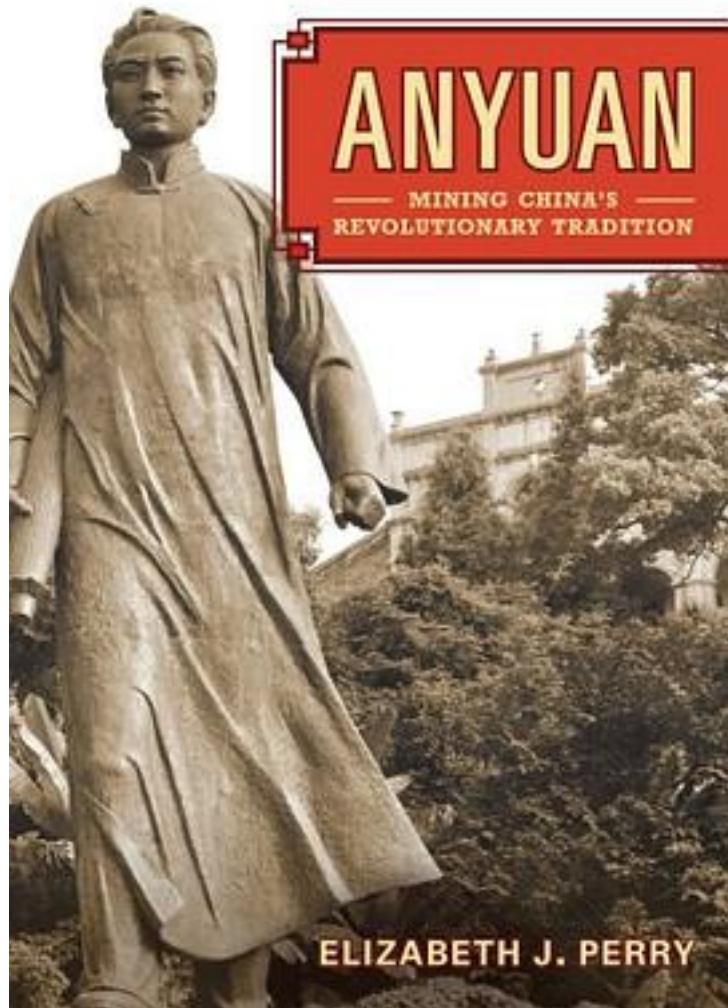


Anyuan



[Anyuan_下载链接1](#)

著者:Elizabeth J. Perry

出版者:University of California Press

出版时间:2012-10-1

装帧:Paperback

isbn:9780520271906

How do we explain the surprising trajectory of the Chinese Communist revolution? Why has it taken such a different route from its Russian prototype? An answer, Elizabeth Perry suggests, lies in the Chinese Communists' creative development and deployment of cultural resources - during their revolutionary rise to power and afterwards. Skillful "cultural positioning" and "cultural patronage," on the part of Mao Zedong, his comrades and successors, helped to construct a polity in which a once alien Communist system came to be accepted as familiarly "Chinese." Perry traces this process through a case study of the Anyuan coal mine, a place where Mao and other early leaders of the Chinese Communist Party mobilized an influential labor movement at the beginning of their revolution, and whose history later became a touchstone of "political correctness" in the People's Republic of China. Once known as "China's Little Moscow," Anyuan came over time to symbolize a distinctively Chinese revolutionary tradition. Yet the meanings of that tradition remain highly contested, as contemporary Chinese debate their revolutionary past in search of a new political future.

作者介绍:

Elizabeth Perry is Henry Rosovsky Professor of Government at Harvard University and Director of the Harvard-Yenching Institute. She is the author of many books, most recently: *Mao's Invisible Hand: The Political Foundations of Adaptive Governance in China* and *Patrolling the Revolution: Worker Militias, Citizenship and the Modern Chinese State*.

目录:

[Anyuan_ 下载链接1](#)

标签

海外中国研究

裴宜理

中国革命

社会运动

毛泽东

历史

政治学

安源

评论

讲的是中共领导人在革命起始阶段如何运用所谓的“传统”来让安源工人死心塌地地跟着革命。比如跟青帮头子联合，用三字经教学并注入”人性尊严”的论断，运用宗教仪式，强调领导人的神力以及魅力等等。这种地方化的手段让中共迅速获得了工人的支持。只是当革命已经渐入佳境或者完成任务。安源工人便被抛弃了。

cultural position and cultural patronage；更廣泛的、變動中的、被操控的「革命傳統」？才知道CCP早期是從工人開始然後轉向農民的。以及李立三或許是個有魅力的人…

revolution

运用Cultural positioning与Cultural patronage来构建安源煤矿历史变迁，梳理细致，两个概念由于外延太广，自然都能恰到好处的运用到讨论各阶段对安源的动员/宣传/服务政治上面。但裴宜理对“既有文化资源”的界定，实在过于模糊：既包括了作为文化本身的民间秘密会社传统，又涵盖了作为文化载体的各类表现形式，但到了最后结论部分，又从列文森切入，试图再理解儒家与共产主义。具备启发性，但或许并没有达到裴所预期的成果。

政治文化

Perry的路子还是喜欢的

Replete with historical fun facts, but not particularly interests me due to its focus on

political leadership itself. Successfully answered the question: why do they worship Mao in contemporary China.

裴宜理似乎对当年中共革命的理想主义色彩抱有一种暧昧的同情，以至于在还原历史场景的时候，她死活无法把“活该”两个字对安源的矿工说出口，但铁一般的事实证明安源工人就是典型的“天作孽犹可违、自作孽不可活”。不过，只要裴宜理不戳破他们被共产党欺骗了这一点，裴宜理对中共动员群众的力量手段与内部权力斗争就可以有一个更加踏实的立脚点，不至于在自欺与欺人之间把“活该”与“革命”画上历史清算的等号。实在明智。

工人、共产党、红帮、儒家精英、现代企业家、基督教会，如此复杂多面的工厂生态由“cultural positioning”和“cultural patronage”两条线索贯穿始终。史料扎实，很开眼界。

以安源为线索，基于对安源“革命传统”的建构与叙述，梳理出cultural positioning和cultural patronage两条思路——在cultural positioning中借用宗教、仪式等符号资源获取普通人对革命authority的接纳，在cultural patronage的宣传中“塑造”符合政治需要的革命传统。安源工人在罢工、纪念日、音乐、“化妆讲演”中走向革命，走向mobilization，“made crucial contributions in both military and political terms”，最后不过是给新政体提供reconstruct革命传统的素材罢了。

用安源透视从革命到改革的各种问题，风格（竟然）颇似史景迁。虽然作者意图的核心，即CCP的cultural positioning，或宣传策略与文化传统的配合与张力这一点上结论并不十分新颖，但有趣的历史发掘，无论是李立三与安源地方精英的妥协和博弈，还是建国后宣传工作中对历史的重构，仍给人启发。本书的创作虽出于作者研究兴趣的文化转向，并把大半篇幅用来谈论克里姆林学的斗争，但仍保留了前作对工人阶级命运的关注。从前者出发，这是持续不断你争我夺的cultural governance；而从后者的角度出发，这大概是“兴百姓苦亡百姓苦”的一个故事。

读了，忘了...

裴宜理教授作品中最喜欢的一部，csc面试时被问到如何理解ccp在中国的成功，就照这个路子回答的。

一本自己翻译了近1/3的书，看起来舒服而不费力。

红色叙事的重要特征是可以根据政治需要对历史进行reinterpretation。而政治需要是随时随地可以变化的，很难以fixation，因此，事件本身不重要，人物与事实也不要，重要的是政治。作者异常敏锐地抓住了这一点。

配合罗威廉的《红雨》食用最佳，一面讲革命如何利用传统，一面又讲革命如何变成传统。共产主义信仰大溃败的今天，共青团都知道悄悄变成希特勒青年团了。

[Anyuan_ 下载链接1](#)

书评

- 初碰到這本書時,差不多被它的封面與設計差嚇跑了。港大出版社的書,講真應該做好一點設計. 牛津比它好很多,中大近年也不錯. - 回到這本書的話,我覺得非常好看. 由於對國內學術圈不熟悉,在找關於近代中國史的書本時我總是不大敢找內地出版的書籍,不知道哪些題目內地是可...

这是一本典型的问题主导的研究。裴老师的问题就是“为什么中共当年能够扇乎那么多人死心塌地的闹革命。” 先生从文化入手，基本论断是culture/ideology localization。但是无意之中，还有另一层恐怕也更加重要。李立三能把工人俱乐部搞起来，刘少奇能接着把它变成小莫斯科，核...

题目的意思是指李立三最初利用当地习俗传播革命的观念，到八十多年后，革命成了当地的文化传统。不深究，可自行体会。谈读书的大致感受。有许多不了解的新知识。李立三与安源是我之前从未听说过的。可能也从侧面说明，经

济化的大趋势导致凭借政治性而闻名的安源某种程度上已...

[Anyuan_下载链接1](#)