

<<红楼梦>>评论



[<<红楼梦>>评论_下载链接1](#)

著者:王国维

出版者:浙江古籍出版社

出版时间:2012-4

装帧:

isbn:9787807158257

《(红楼梦)评论》是中国小说研究史上第一篇较完整的运用西方哲学、美学观点评析《红楼梦》的批评专论，亦是中国文学研究史上第一篇真正意义上的中西文学比较研究论文。在《(红楼梦)评论》中王国维以叔本华的哲学思想为理论基础，从故事内容、人物描摹着手，以融会中西的学者眼光系统探究了《红楼梦》的悲剧精神和美学意义以及伦理学价值，是“红学”史上的里程碑之作。

作者介绍:

字伯隅、静安，号观堂、永观，浙江海宁盐官镇人。清末秀才，我国近代享有国际盛誉的著名学者，近现代在文学、美学、史学、哲学、古文字学、考古学等各方面成就卓著的学术巨子，国学大师。

目录: 第一章 人生及美术之概观
第二章 《红楼梦》之精神
第三章 《红楼梦》之美学上之价值
第四章 《红楼梦》之伦理学上之价值
第五章 余论
附录
人间词话(上)
人间词话(下)
人间词甲稿
人间词乙稿
人间词补编
· · · · · (收起)

[<<红楼梦>>评论_下载链接1](#)

标签

王国维

红楼梦

文学评论

古典文学

美学

红学

中国文学

经典

评论

王氏对于「玉」既是「欲」的说法非常认同，第一章的内容也解决了我长期以来没有形成系统的一些片段式的思考。但是对于后面以叔本华的哲学来分析《红楼梦》却给人一种削足适履的感觉；如果《红楼梦》的结局稍作改变，王国维绝对不会附会叔本华之说。

一则，的确自己水平太差看不入脑。二则，基本上都是基于所谓“后四十回”的评论，于红本身并没有什么价值，不推荐给红迷

试用西方心理学美学解读红楼梦，在当时有些新意，但实与红楼梦不相干…

首先，《红楼梦》是载体，其次，私以为王国维并非是生搬硬套而是有所选择的，是人生意义的追问需求高于学术研究的

#2012430

#人家从欲望角度切入谈谈怎么了，瞅把老钱当真急的。看到王的着眼点很能理解为什么自杀，甚至觉得有点晚。才寥寥几篇举例还有程本后四十，鉴赏力存疑

悲剧说

过两个礼拜再读一遍~~

钱钟书的评语好犀利。

红楼梦是载体

后半部分硬把叔本华和红楼联系，有点牵强

钱钟书在书后的评论一阵见血啊！此处不赘述

叔本華之三種悲劇。一直以來，只喜歡日本的日常系是有道理的。

批评强合叔本华厌世哲学，钱钟书老先生这是在拆王国维老先生的台啊哈哈。

评红楼美学到位。
“凡人生中足以使人悲者，与美术中则吾人乐而视之。此之谓也。此即所谓壮美之情，而其快乐存于使人忘物我之关系，则固与优美无以异也。”

后四十回也算得红楼梦么

后续材料

王国维是跳出索隐派和考据派这两撮人的，用东西方哲学和美学的角度去好好欣赏了一番，并说“玉者，欲也”，所以历世诸欲，乃痛苦之本源，《红楼梦》作为一本厌世文

学，将欲如何带来痛苦和悲剧，又如何看透，如何解脱告诉我们，这就是其哲学意义了。王国维在评论中反复提到叔本华，是发现了《意志和表象的世界》和《红楼梦》具有想通的精神内核——欲望带来的痛苦和通过寂灭得到的解脱，老实说这种弱化欲望的物质外壳的方法挺反生命的，对欲望苦痛和人生无意义的解决方法，不同哲学学派都有不同的解决办法，你红应该算比较消极的一种了。

從叔本華哲學解構紅樓夢為何是悲劇。

太悲伤了……

[<<红楼梦>>评论_下载链接1](#)

书评

鲁迅先生说《红楼梦》：“单是命意，就因读者的眼光而又种种：经学家看见《易》，道学家看见淫，才子看见缠绵，革命家看见排满，流言家看见宫闱秘史。”王静安所见的，是人生的本质以及跳出这无尽苦海的解脱之道。与坊间流行的“揭秘”，“戏言”不同，《红楼梦评论》既不是特...

[<<红楼梦>>评论_下载链接1](#)