

文化科学和自然科学



[文化科学和自然科学 下载链接1](#)

著者:H.李凯尔特

出版者:商务印书馆

出版时间:1986-3

装帧:平装

isbn:9787100011037

《文化科学与自然科学》是德国新康德主义弗莱堡学派哲学家李凯尔特的历史哲学著作之一。1898年，李凯尔特在弗莱堡“文化科学协会”作了有关历史哲学问题的讲演，讲演稿作为报告发表，成为此书。全书分为十四章，讨论了历史哲学中的重要的问题。其基本思想如下。

一、《文化科学和自然科学》的基本内容之一是讨论学科的划分问题，具体地说，就是讨论了自然科学与历史的文化科学的关系问题。李凯尔特认为，既可以从质料的观点看不同学科的划分，也可以从形式的观点看不同学科的划分。

二、从价值哲学出发，李凯尔特认为价值也是历史哲学的基本范畴。历史与价值有着密切的联系，价值是历史学家挑选材料时的标准。什么是“有意义的”、“本质的”和“重要的”？什么是“无意义的”“非本质的材料”？这要看它们与价值有没有联系，以

及联系的如何。李凯尔特把这称为“价值联系原则”。不过，他把价值同评价区别开来，认为历史学重视的是价值，而不对历史事件作肯定的或否定的评价。价值是就对象本身的性质而言，评价则表现历史的倾向和态度。

作者介绍：

目录：

[文化科学和自然科学 下载链接1](#)

标签

哲学

李凯尔特

历史哲学

科学

汉译世界学术名著丛书

历史

德国

西方哲学

评论

这是一本好书。作者是新康德主义的代表人物之一，也是海德格尔博士论文的导师之一，对自然科学和文化科学作了从质料和形式方式两个层面做了区分。自然科学的对象是从自身长出，并自生自长，文化科学是经人的预定目的而被生产，并将其赋予价值。前者是重复发生，并且有普遍性规律，数学是其基础，而后者的核心是历史，它强调的是

对象的价值，即对象的特殊性和一次性，它没有普遍规律可言，这一点上他反对马克思的历史唯物论。

通俗易懂很好看！作为自然科学的心理学就是在这样的学术氛围下诞生的吧！而书中着重对历史文化科学的价值和评价，我觉得还需要有空多看几遍。

李凯尔特在《文化科学和自然科学》一书中指出，与自然科学不同，文化科学研究有其特殊的方法论基础，而这，主要体现在价值问题上。文化科学在确立自身的研究对象时，有某种价值上的考量，即我们首先要评估这一对象是否是有意义的。但这种价值上的关联，并不表明文化科学的研究，就允许随意评价和褒贬。

以哲学的辩证，剖析自然与文化之经纬，之于科学的界限。

新康德主义的“方法论”著作之一。虽然“方法论”问题如今在哲学和社会科学内部都已经不算重要了，但是，鉴于国内还有很多学人和民众相信“经济学帝国主义”，重新提醒大家注意社会科学的方法论和逻辑性质仍然是有必要的。

自然科学文化科学的划界；强调文化科学面对自然科学的“自信”；和胡塞尔一样反对心理主义；和狄尔泰一样强调“意义”问题；末章指出任何一门学问都要以历史中形成的价值观念为前提，为海德格尔伽达默尔先声；价值理论对韦伯的影响。

李凯尔特试图用自然科学和文化科学的对立代替自然科学和精神科学的对立，两者的对立不仅在质料上同时也在形式上。自然科学的对象是“自然”，寻求的是普遍性是规律，而文化科学的对象是文化，也就是人类赋予了价值的东西，寻求的是特殊性。

1.自然科学与文化科学的研究方法之区分的理由较明确了，但是以有无“价值”附着来区分两者研究对象上的差异还是没有弄明白。2.书中似乎没有清晰说明“价值”究竟为何物。

这个书适合讨厌理科的文科生和鄙视文科的理科生。。。

大二时候买的书，一直断断续续没看完。文艺复兴至于启蒙运动，自然科学取得了长足的发展，社会科学也受其影响走上了分门别类的研究道路。然而其发展却不尽如自然科学的各门类那样成果显著。在各门科学或（学科）内部经验的知识积累的同时，跳出经验去审视各门学科的性质越来越显得必要。物质与精神的对立凸显出来，这似乎意味着非自然科学的觉醒。然而根据李凯尔特的观点，这种对立没有抓住要点。自然科学及其对立面的分野在描述异质连续行的现实上图现在对象（自然物—文化价值）以及方法论（普遍化—个性），然而不足之处在于作者似乎只是直觉到“价值”，却没有把它论述的清楚——足以界定文化科学的对象及形式的特点。

哲学底子太差，亟待补课，各种看不懂。。今年这门专业课上得太捉急了！

韋伯“理想模型”的思想來源。李凱爾特在這里通過分析“文化科學”概念的形成，認為一般概念也是可以達致認識具有特殊性的文化現象的目的。

批判历史唯物论那一段写的有理，但批判科学进展那段就完全出于自我常识而非科学精神了，看来大家都是批自己本行能批到点儿上。觉得叙述的挺乱的，如果先定义一些概念的话会让人更容易理解，翻译的似乎也不大好。

非常棒的小书。德国的学术研究区分自然科学 (Naturwissenschaft) 和精神科学 (Geisteswissenschaft) ，但李凯尔特指出，从质料分类研究来说，非自然科学指的是文化科学 (Kulturwissenschaft) ，而非精神科学，而从形式分类原则来讲，自然科学方法与历史的方法相对。所以自然科学的对立面，是历史的文化科学。不过其中的论证逻辑还得回去重翻啊。截止到目前，已知涂尔干区分了心理学与社会学，沃勒斯坦区分了历史学与社会学，还有个谁（莫斯？）区分了社会学与人类学，李凯尔特区分了历史学和心理学，总结一下估计会蛮有意思的

来记住李凯尔特的几个词或几句话，现实的连续性和现实的异质性，价值是区分自然和文化的决定性标准，概念和现实的关系……评价：就像做了一场梦，梦醒了便忘记了梦里面发生的故事

201920。

非常重要

本来德国的哲学家就不太会好好说话，再加上翻译不佳，整本书比它本身内容晦涩多了。

四星半。从形式和质料两个方面确立文化科学与自然科学的分野，拒斥精神科学和自然科学二分法。我认为其中的分别很好地体现在元素周期表和历史年表两类事物中：前者是普遍抽象放诸四海的，后者是特殊的只挑重要的不会重复的（难怪乎后世有文化科学家写了《论重要之事》）。从李凯尔特的论述中更能明白涂尔干、凯尔森等人的工作。
ps.像在《历史的地理枢纽》中一样，地理学依然很没找到自己妥帖的位置……

把价值的普遍性消解掉之后，李凯尔特确实像是一个相对主义者

[文化科学和自然科学 下载链接1](#)

书评

依我浅薄的哲学知识看，这是本很不错的书。话说的非常明白，而且说的很到位。绝对值得看的一本认识论和方法论经典。

[文化科学和自然科学 下载链接1](#)