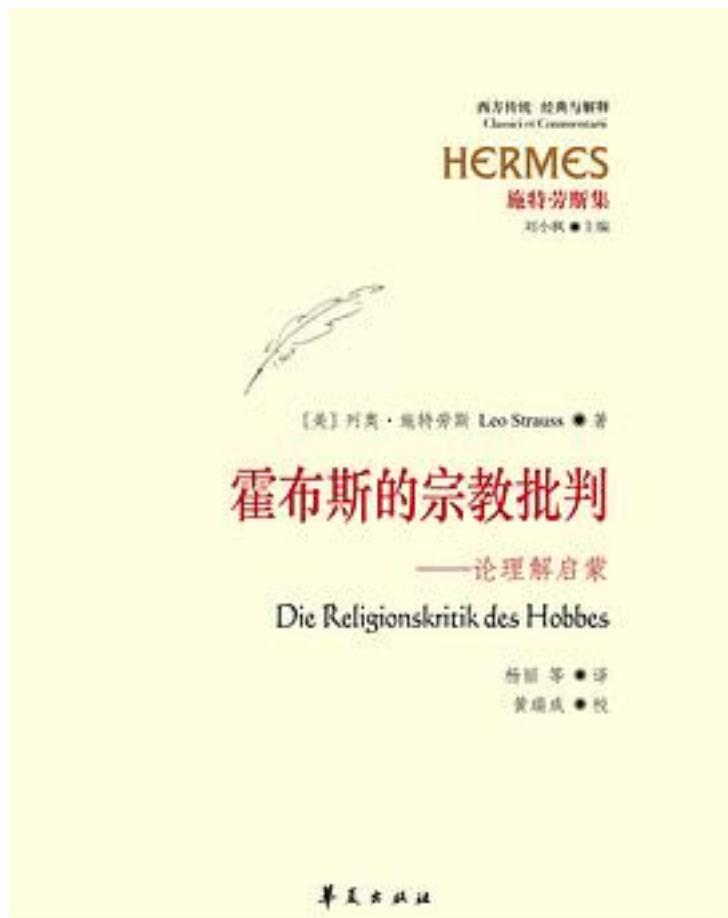


霍布斯的宗教批判



[霍布斯的宗教批判_下载链接1](#)

著者:【美】施特劳斯

出版者:华夏出版社

出版时间:2012-11

装帧:平装

isbn:9787508071053

《霍布斯的宗教批评:论理解启蒙》是青年施特劳斯致力研究的哲学问题“理解启蒙”，施特劳斯意识到，要真正理解霍布斯的政制设计，首先必须理解霍布斯对宗教传统的批判。尽管是施特劳斯放弃了的研究成果，对我们认识自由民主制的应然之理仍然具有重大启发。

作者介绍:

目录: 目录

中译本说明

研究大纲: 霍布斯的政治学(自然权利导论)

一部计划写的关于霍布斯的书的前言

评《政治的概念》

附录一 关于“世界国家”的摘记

附录二 致施米特的三封信

关于霍布斯政治学的几点评注

霍布斯的宗教批判: 论理解启蒙

导言

一 考察的起因和意图

二 霍布斯的政治学与启示批判

三 霍布斯宗教批判的不同版本

第一章 传统批判

一 圣经原则

二 灵和天使

三 上帝的王国与永生

四 尘世的政权与精神的政权

五 黑暗王国

六 传统批判的特质

第二章 圣经批判

一 启示的可知性与可信性

二 启示的可知性与可能性

三 神迹的可知性与可能性

四 霍布斯与笛卡尔

五 霍布斯宗教批判的基础

《霍布斯的政治学》德文版前言

评《追踪利维坦》

· · · · · (收起)

[霍布斯的宗教批判_下载链接1](#)

标签

政治哲学

施特劳斯

哲学

霍布斯

西方传统：经典与解释

经典与解释

政治

施特劳斯及其研究

评论

这部手稿甚至比《霍布斯的政治哲学》还要高能，几乎把霍布斯啃到了骨子里了，我不得不说一句施特劳斯表面不会赞同的话：你简直比霍布斯本人还理解霍布斯。其中论施米特《政治的概念》、笛卡尔与霍布斯的关系、实证法学的部分都堪称黑森林。当然我本人最钦佩施公的还是他对霍布斯原文剖析的缜密。施公是真正看出霍布斯自由主义与专制主义二律背反意图所在的人，进而将霍布斯以伊壁鸠鲁主义来极端化索齐尼主义的老根挖了出来。霍先生对宗教的批判必须分为四个时刻：《论法的原理》（1640）、《论公民》（42及47）、《利维坦》英文版（51）和拉丁文版（68）。他以唯物实体一元论的独断来批判神学进而批判宗教，通过注解圣经将上帝权威契约化于世俗统治者手上后，教会已无所立足（路德、加尔文），紧接以对启示和神迹的悬搁来索命，不霍不施啊。

这本书由写作提纲、施米特批评和霍布斯的宗教批判研究构成，从时间上看应该介于《斯宾诺莎宗教批判》与《霍布斯的政治哲学》之间，延续了宗教批判这一主题，对于霍布斯进行探讨，并进一步探讨了霍布斯现代政治哲学。

和里拉那本书里霍布斯的部分对照着看特别有意义，看似主题一样，深层思路完全不同

不少篇目与“经典与解释”已出版著作重复。

以圣经为依据的传统批判主要是从实体一元论和权力一元论出发批判传统哲学的实体二元论及传统政治学的（神学政治学与古典政治学）权力二元论，由于基督教教义本身即

以上帝与造物的二元论为基础，使得霍布斯的批判只是实践上的。施特劳斯尤其把霍布斯宗教批判的基础解释为伊壁鸠鲁主义的神观，对永生的诠释则体现了索齐尼主义。施对霍布斯批判之核心神迹批判的分析尤为精彩。为使神迹不可知霍布斯从世界的毁灭（意识）开始物理学，解释稍微有些与培根笛卡尔趋同化，其宗批基础不是新科学不是现象论，也非唯物论（只是区别于前科学物质概念的现代前提）是对抗与非对抗（物质与精神）存在关联，这一关联的可能性条件是自然与技艺之对立，世界是一位不可理解之神的作品，施认为霍的技艺观也不同于智者的传统。导言简直可作开题报告之模板了！

不太同意把霍布斯伊壁鸠鲁化。

学年论文-第二本

全程高能，不愧是施圣ORZ

真的一般。

该书收录了施特劳斯除了《霍布斯的政治哲学》（1935）外有关霍布斯研究的所有手稿（这本书酷哇，直接从德文本翻译出来的，我们终于在材料获取上赶上英美学界了）。施特劳斯早年热衷于从源头上理解“启蒙”，自然少不了从“基础”上理解霍布斯，于是分别诞生了施特劳斯对霍布斯神学与哲学基础批判的姐妹篇——《霍布斯的宗教批判》与《霍布斯的政治哲学》，施特劳斯在其中论证了霍布斯的神学批判是旨在完成政治建构，其哲学基础来源于绝对的道德对立。但值得注意的是，施特劳斯在中期的《自然权利与历史》时为什么彻底抛弃了神学这一视角，仅仅重申了霍布斯与伊壁鸠鲁的勾连呢？是因为他转而认定宗教批判在霍布斯思想中并不如马基雅维利一般重要吗？不得而知。

1，霍布斯《利维坦》中，宗教内容占了近一半，绝非副产品，需要予以重视。2，针对唯灵论的批判基础，被施特劳斯追溯到伊壁鸠鲁。（两者的道德态度显然有别。一者享乐，一者持续免于恐惧。）3，霍布斯承认有天使，但否认有魔鬼和永罚。区别对待，只为使宗教以削弱的方式呈现出来。4，假定了上帝全能。对于启示和神迹的批判策略乃是基于不可知。启示可能是骗子伎俩，神迹可能是术士把戏。而不可知退居到意识维，上帝无法触碰。5，不可知基于理性的软弱，上帝绝对不可理解。但这个不可理解基于“上帝全能”的假定。6，退居到意识，似乎区分了现象和实体。但霍布斯不同于笛卡尔为思想奠基，他并无现象和实体的分离，精神只被认为是大脑的一种运动。7，施特劳斯进而把霍布斯倒引到经验上来，霍布斯采用的技艺背离了自然，是人为的技艺。技艺失去典范。

启蒙是霍布斯的结果和前提，后来所谓“政治伊壁鸠鲁主义”的问题在这里说得更为清楚，自然成为孤岛。施特劳斯发现索齐尼派-霍布斯这条线索，似乎可以不把霍布斯完全放在希伯来律法传统之中，更多的可能是国家全能主义对全善的上帝的取代，换句话说，一个善的海洋巨鲸。

读这本书仿佛在爬楼梯。最高能的部分其实不在伊壁鸠鲁那部分，而在尾声部分。通过分析霍布斯与笛卡尔的差异，他指出霍以笛卡尔的方式超越了笛卡尔，为现代政治世界的基本图景和科学理论奠基：无限上帝与自然世界无法理解，只有着眼于人造的文明，促进文明的繁盛，才能实现幸福即欲望的不断满足。在这里，我们又回到了利维坦的开头——我们要造人。

可以

你说的都对，可是那又怎么样呢

书末有施特劳斯1956年为《霍布斯的政治哲学》写的德文版前言，坦诚自己未能公允地对待霍布斯思想中决定性的东西。P186

“由于一些不明的原因，霍布斯对此为做出什么自我揭示；他那注明的清晰也只限于自己的结论，而他的假设则包含于晦暗之中。当然，他的晦暗不明，并非每一方面都是因外力所致”

不成熟的作品，却也有所启发。

施特劳斯从神学政治问题进入，这篇早年研究与斯宾诺莎研究一脉相承，与其后期著作似乎也无根本性分歧。霍布斯先从圣经出发颠覆教会和经院神学传统，再通过启示批判和神迹批判颠覆圣经信仰本身。第一阶段终结于与索奇尼主义的比较，似乎是靠仁慈的上帝消除人们对魔鬼和永死的恐惧，实现信仰最小化；第二阶段则终结于与笛卡尔的比较，霍布斯既出于前科学的“触知”体验而承认物体的存在，却又采取了更加彻底的上帝绝对权力，把世界变成“不可理解的上帝的不可理解的作品”，同时取消了神迹和自然的可知性。这样看来，第一阶段的成果只是为了缓解第二阶段彻底不可知论给人们带来的紧张的手段。不过，施特劳斯将霍布斯完全处理成了一个无神论者，打破文本顺序对霍布斯的论证进行重构，似乎还是令人犹疑。

这本书比那本《霍布斯的政治哲学》要好多了，帮我厘清了许多观念。和实证主义冲动的缘由。

很喜欢这个的，个人非常的喜欢，推荐给大家，真的特别好，很喜欢！

[霍布斯的宗教批判 下载链接1](#)

书评

提要：主权理论的形而上学/神学前提；二元论是霍布斯理论的敌人，包括权力（政治）二元论与实体（形而上学）二元论；宗教是霍布斯政治学的真正敌人（批判古希腊传统也只是为了批判宗教）；启示批判（启示的可知性、启示的可能性）；霍布斯与笛卡儿不同，不回归意识哲学（Cogita...）

列奥·施特劳斯：《霍布斯的宗教批判：论理解启蒙》，杨丽、强朝晖等译，华夏出版社2012年版 Original German language edition: "Die Religionskritik des Hobbes" in: Leo Strauss. Gesammelte Schriften, Band 3: Hobbes' politische Wissenschaft und zugehörige Schrifte...

[霍布斯的宗教批判 下载链接1](#)