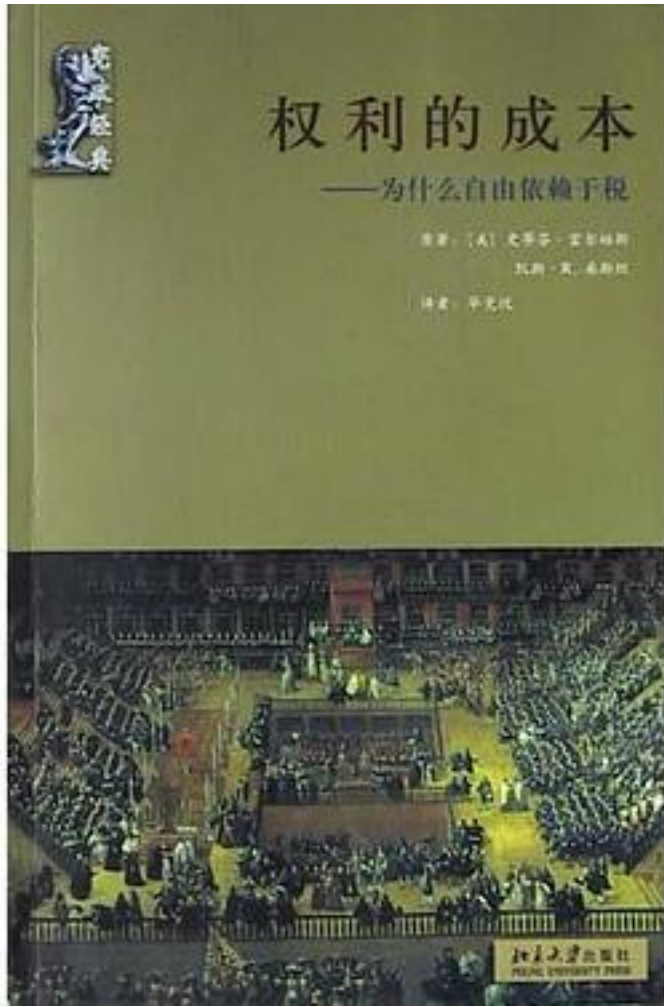


权利的成本



[权利的成本_下载链接1](#)

著者:【美】 史蒂芬·霍尔姆斯

出版者:北京大学出版社

出版时间:2004-6-1

装帧:平装(无盘)

isbn:9787301071571

权利的成本：为什么自由依赖于税，ISBN：9787301071571，作者：（美）史蒂芬·霍

尔姆斯（Stephen Holmes），（美）凯斯·R.桑斯坦（Cass R.Sunstein）著；毕竞悦译

作者介绍:

作者:(美国)史蒂芬·霍尔姆斯、凯斯·R.桑斯坦 译者:毕竞悦

史蒂芬·霍尔姆斯，普林斯顿大学政治科学教授，兼纽约大学法学院教授；凯斯R.桑斯坦，芝加哥大学政治学与法学教授。

毕竞悦，《改革内参》执行主编，北京航空航天大学法学院博士生。

目录: 志谢
译者前言
导论：有关权利的常识
第一部分 为什么贫困的政府不能保护权利
第一章 所有权利都是积极权利
第二章 政府的必要性
第三章 无税收则无财产
第四章 必须给守夜人报酬
第二部分 为什么权利不能是绝对的
第五章 稀缺如何影响自由
第六章 权利与利益如何不同
第七章 实施权利意味着分配资源
第八章 为什么权衡不可避免
第三部分 为什么权利伴随着责任
.....
第四部分 把权利理解为交易
.....
结论：私人自由的公共特征
附录：权利及其成本的一些数据
索引
· · · · · (收起)

[权利的成本_下载链接1](#)

标签

法学

政治学

权利的成本

宪政

政治哲学

美国

政治经济

政治

评论

翻译啊……还不如看英文呢

差不多翻了一遍，第一部分是反对古典自由主义的论证，第二部分结合案例讨论了具体权利衡量的问题。主要观点是权利的实现依赖于政府的支出，这一成本构成权利的基础，因而私人权利具有公共性的特征，在制定社会政策的时候也必须进行成本的衡量。总的来说，这本书的意义是社会学上的，而不是法哲学上的，确实提出了一些权利政策操作上的问题。

liberty is not free.

又名《如何在自由派环境下论证政府征税的合理性》，虽然从权利保障的救济成本、守夜人的报酬、社会福利权的宪法化多方面论证，在私法内权利的保障需要政府的实施，因此用税收去支持政府是有必要的。但真的说服力不强，试图反驳自由主义的观点来站稳自己的立场，然而字里行间给我一种政府软文的感觉。用书中的一句话来总结这本书的倾向“自由对权威的依赖在美国尤为明显”

十几年前读过，近日翻了翻。权利的运作需要成本，这没错，但我不认为凭此就能颠覆古典自由主义。作者高估了实证主义的力量。因为运作需要成本，所以权利是人/宪法造的，不是先天的，这种论证缺乏说服力，比霍布斯的利维坦低了个档次。作者也没有尝试将经济学与自然权利相结合，而是粗暴地用实证主义将两者割裂、对立。不攻坚克

难，不正面扛，不打硬仗，这是学术思想上的懒惰和取巧，不足为训。

清晰明了地解释了权利的复性特征。有效政府与国家能力。

书很好，翻译不太好

权利是有成本的，权利依赖政府，税收交换保护，私人自由有公共成本。。。提出蛮多有意义的观点，各个目录、标题尤其要琢磨琢磨，可惜内容译得一般，有些内容还是太美国化，比较难以理解。。。

财产和法律同生共死。法律产生以前没有财产而言：一旦消灭了法律，财产就不复存在。简直是为我打开了一扇新的门，从和以往不一样的角度去思考法律、财务和政治。太赞啦！

哈耶克说自由是整体的事，本书则论证私人自由的公共特征。孟德斯鸠说以权力制约权力，本书则称法律权利是受权力"污染"的权利。哈！孙斯坦实在是聪明！

翻译太烂，不想读了

2007

把经济学思想引入政治哲学和法理学思考的有趣读物，可惜实在译得太烂了……

章节之间基本没有读出论述逻辑上的递进，原地打转造成的阅读乏味感非常明显，读到最后三分之一已经严重疲劳强忍住才读下去，内容上基本是表述问题，避开问题的解决，当然不得不说所提的问题已经极其牛叉，牛叉的问题非巨著谈何解决，这不怪作者，但要怪罪一下译者，语文功底差啊，字里行间鲜见人味，全是生硬冰冷的学术加机器二

重奏。

好囧的一本书 第一部分看得津津有味 后面发现都是车轱辘话来回说
不过这倒让我灰常有成就感 一章看了开头就知道后面讲什么 >.

这翻译....

带功利的直接与现实，也不忘自然法学的经典与传统，结合的很好的作品。值得推荐一
读的作品。视角独特又不空，翻译稍微有点稚嫩。

无政府主义为什么可笑，这本书能告诉你。

所以这本书成为了保研/考研/research proposal/personal
statement被问到“你读过什么书”的最佳答案。

经典精译，一时洛阳纸贵

[权利的成本_下载链接1](#)

书评

转入正题之前先扯一下题外话，关于中国的自由派与新左派之争，这个其实我也不是十分了解，但就我作为一个旁观者看来，似乎在理论上自由派是大获全胜了。新左派在人数上不占优势，他们所采取的理论工具也没有得到其他人的认同。而我觉得这里面最荒谬的是，在中国，鼓吹反对普...

看完以后，我就记住了一句话——法学和政治学其实是财政学，而财政学其实是伦理问题。

让我想起网上很多对国家的“感谢”，比如抱怨政府为什么不在教育、社保、残疾人、艾滋病人、农民工、农民工子弟、蚁族、保障性住房……上投入总是不够，比不上发达国家，甚至比不上发展中国...

(本文是王绍光写于2000年的一篇书评，原标题是“自由派？自由左派还是自由右派？”) 这是两位知名学者合著的一本小书。[1]一位作者叫Stephen Holmes，是普林斯顿大学政治系教授兼纽约大学法学院教授。他一直研究自由主义，并以为自由主义辩护为己任。[2]另一位作者叫...

法律从“义务本位”到“权利本位”在我国已成定局，甚至于有关这个问题的讨论已不成其为讨论，“权利”这个语词在法学界几乎获得了无可置疑的正当性，并且也正吸引着无数“眼球”的关注。但是，这种“无可置疑”和无数关注却令我有些担忧。通常对一样事物关注渐多、渐热之时，...

在我以往的理解当中税收是体制，是法律所规定的，我们需要把我们所赚的钱当中一部分拿去交税。而且税收种类多得吓人，个人所得税，企业间的财政流转税，甚至买第二栋房子也要交相当多的财产税，还有什么进口税，出口税，各种各样的。在中国的历史当中，如果你不向官方交纳税粮...

私人自由有公共成本。本书所讨论的问题如题所示----权利的成本。正如初高中一直被灌输的“经济基础决定上层建筑”。人类为保障自身权利着而建立政府。由于对个人权利的保护总是以权利关系的创造和维持为先决条件，所以对个人权利的保护从来不是免费。本书以...

公民的诞生意味着一个走向权利时代的来临。但真正雅俗共赏的权利哲学专著似乎并不多见。最近新出的《权利的成本——为什么自由依赖于税》则是一本难能可贵的代表作。这并不是一本艰深晦涩的学术专著，而是一本既适合学者也适合大众阅读的书。像很多的书的命运那样，这本书的名...

[权利的成本 下载链接1](#)