

从民族国家拯救历史



[从民族国家拯救历史 下载链接1](#)

著者:杜赞奇

出版者:社会科学文献出版社

出版时间:2003-02-01

装帧:平装

isbn:9787801498458

本书视野宏阔而不失精深，既能以全球眼光审视近现代中国历史，又能从关键之点切入，洞察细微，把握要害，融世界与中国、历史与现实、思想文化与政治实践和政治制度等诸多因素于一体，是自20世纪70-80年代国际学术界“语言学转向”和美国汉学界“在中国发现历史”思潮出现以来较具代表性的学术著作之一。

作者介绍:

杜赞奇(Prasenjit

Duara): 历史学家、汉学家，印度裔，早年就学于印度，后去美国求学，拜汉学家孔飞力为师，现任教于美国芝加哥大学历史学系及东亚语言文明系。

目录: 中译序

导论

第一编

第一章 线性历史与民族国家

第二章 中国和印度的复线历史

第二编

第一章 反宗教运动与被压迫者之复归

第二章 兄弟会与共和革命中的革命话语

第三章 “封建”的谱系：对市民社会与国家的叙述

第四章 地方对国家的叙述：现代中国的联邦主义与中央集权主义

第五章 中国与印度现代化批评

总结论

参考文献

附录：东游记——记我的学术生涯

· · · · · (收起)

[从民族国家拯救历史](#) [下载链接1](#)

标签

民族主义

杜赞奇

历史

海外中国研究

中国近代史

海外中国研究丛书

社会学

中国研究

评论

如此粗糙的一本书。。

历史主义反对启蒙主义。按照杜赞奇的逻辑，李泽厚救亡反对启蒙的说法就乌龙了，因为通过建立现代集权民族国家的救亡路径也不出启蒙的范畴。但是，如果回溯民族主义的起源，它恰恰与德国的历史主义思潮脱不了关系，于是杜赞奇也乌龙了。我们现在知道了，搞学术就是踢乌龙。

译得惨不忍睹。。。只好打三星了。。。

希望有时间自己能重新翻译这本书

不像最初宣传的那么好，也不像后来挨批的那么坏。理论的精华基本来自福柯，个案的意义主要凭借立场。翻译大体还行，只要你能忍受众多汉学家名的“未还原”。编校错误就多而令人称奇了。

异常晦涩

老杜的书比较好懂

四星给英文版，中文版翻译为《护史退族》应该更贴切些

海外中国学系列中最好的之一。从《文化、权利与国家》到《从民族国家拯救历史》，杜赞奇极其善于跟上理论发展的潮流，理论用得十分精彩。本书前两章最有价值，后面六个案例分析则逊色很多。后现代风格过于明显，恐会多遭诟病。案例材料选取也略有问题，对康有为、梁启超、章太炎等人分析不深入，但关注的视角和问题都非常好，为后来者提供了一个很大的空间。中国近代民族国家建构，依旧是一个迷人的议题。

对二线历史或者复线历史的书写，为的是一种可能性的世界图景的描绘。被压抑的、已流散的、成定论的，此刻全然命悬一线，有待重估。所唤起的意义多大尚未可知，但挖掘与解密般重现趋于湮没涣散的现代化往事，总是迷人的。

民间宗教、市民社会、联省自治、甘地及印度的现代化，讲的内容这么散，根本与中国近代的民族主义发展关系不大，结论也丝毫不明确。

翻译不好，原文也不好读。不过费劲读完，觉得还是挺有收获的。

马戎在他的数篇学术论文中多次提到杜赞奇的这本书和「复线历史」，欣赏又推崇。我坦承对于这本历史大散论的著作实在没办法读下去，一是能力有限，这是硬伤，二是翻译低劣。8页能把「霍布斯鲍姆」译作「保姆」，58页能把「疍民」写作「蛋民」……

复线的历史和民族主义历史的创造

辛亥前后，将种族的进化论改造为（中华）民族启蒙、救亡、建国的话语之途

还是读英文版更好些。

补标

拾遗补漏 专业必读

难懂

很磕碜，以及才知道杜赞奇是印度裔…

[从民族国家拯救历史 下载链接1](#)

书评

杜赞奇 (Prasenjit Duara

) 是个有趣的汉学家。他与其他汉学家的不同点在于身份——与大多数出身欧美或日本的汉学家不同，他来自与中国近邻，同样被视作东方文化的代表而又截然不同的印度。印度之于中国，关系历史悠久而又深远，但两种异质文化的互相打量却又往往意味深长。然…

看完这本书已经有一段时间，但是前几天翻出笔记来检索时发现对这本书的框架结构已经生疏得很，张嘴竟然说不出作者到底想表达什么观点，因此决定花点时间，把原先一些孤立的观点材料总结出一个有连贯性的主题，算做一个复习。
作者开篇即提出，在民族主义的意识形态下…

当我们在评价杜赞奇的《从民族国家拯救历史》之前必须首先正视这样一个问题，这本著作虽然在所谓“复线历史观”的提出上表现出了独创性，但在实际的论点论述中却大都承袭了前人。

这个前人，指的是已故日本汉学家沟口雄三80年代所著的《作为方法的中国》（但悲情的是，本书的…

我不知道这到底是怎么一回事，但我发现了这件滑稽的事。
以下是目前国内出版杜赞奇的Rescuing History from the Nation一书的三个版本。
江苏人民出版社2009年的版本除了封面换了之外，排版与2008版本无任何不同。所以
此处就只说03版和08版的比较问题。针对《从民族国家拯救历史...》

花了一个多星期的时间才把美籍印度裔历史学家杜赞奇的《从民族国家拯救历史：民族
主义话语与中国现代史研究》看完，期间有很多事干扰了对这本书的阅读，当然此书中
难懂的话语也是阅读如此缓慢的原因之一。杜赞奇是研究中国问题的专家，他的另外一本名著是《文化、权力与国...》

从鸦片战争到四六宪法——地方自治在中国的一百年 序言一：宪政与历史主义
Question1：人类历史的发展有一个确定的方向吗？台湾的宪政实践是历史的偶然吗？
大陆的宪政选择将是历史的必然吗？
历史是进步的：神话时代——英雄时代——平民时代；奴隶时代——封建时代——资本主
...

历史不再纯粹地关心过去究竟发生了什么。所谓真实历史的问题，本身遭到了质疑和解
构。存在于叙述象征之中的历史，而不是所谓的过去存在之全部，才能被把握被想象。
于是决定历史如何呈现的不仅仅是过去，还有现在。杜赞奇提出“复线的历史”（bifur
cated history），来反思...

杜赞奇的杰作《从民族国家拯救历史》的前三章和后三章的画风其实不太一样。第七章
与结论甚至有跑偏之嫌，事实上倒是吐露了作者著书的真实意图。全书最费解的是第五
章和第六章，其实第四章如果没有中国秘密结社与革命政党在中国近代史中的相关学术
训练背景，也很费解。杜赞奇的...

分享提纲：

- 1.近现代中国的救亡图强与国家政治话语的变迁：落后就要挨打——洋务运动——维新
变法——反满革命——现代民族国家——之于工具理性的民主——联省自治——中央集权
的大一统国家
- 2.对安德森《想象的共同体》一书的结论反思：中国历史与现实语境下的民族主义——..

读完杜赞奇的《从民族国家拯救历史》花了将近一个月的时间，主要是中间停了大半个
月，不忍卒读。究其原因就在于翻译之后的书稿语言、逻辑增加或隐藏了很多细节，导

致对句子的完整理解、文章段落的逻辑连贯出现了困难，尤其是头两章。所以有的朋友劝我弃疗，有的朋友说直接读英...

。△△)

最近赶时间想从中译本走速读路线，然后发现骄傲的译者们响亮地打了我一个礼拜的耳光。开始考虑要不要对照英译本做纠错，然后复仇（然而浪费生命）……挑战我忍耐的限度就是《从民族国家拯救历史》这本书。

英文著作读起来非常之棒！连杜赞奇的注释好赞...

犹记得阅读《文化权力与国家》时，常常有走在沙滩俯拾珠贝的惊喜感，或许世殊人异，专属少年的“curiosity”也渐渐消磨。所以读“杜赞奇继《文》之后的又一力作”时，对“复线的历史”总也燃不起兴奋感了。

也或许是因为这个过于“弥散”的主题，确实无法像诸如“赢利型经纪”...

20世纪60年代以来，受西方学术界“语言学转向”（linguistic turn）的影响，历史学家认识到：“历史叙述的功能像其它的意识形态论述一样，并不是透明地、而是具有道德和政治上的意味来展示现实的”，因而，“把叙述学的理论视角应用于我们所探求的关于过去的叙述实践中”就非常...

[从民族国家拯救历史](#) [下载链接1](#)