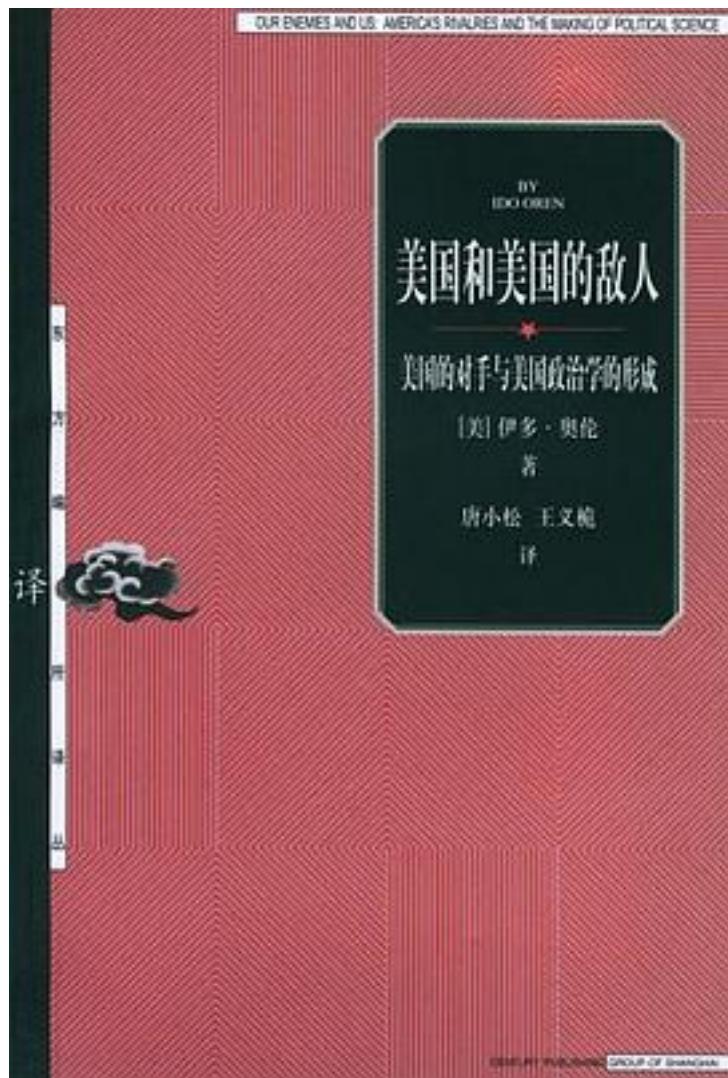


美国和美国的敌人



[美国和美国的敌人_下载链接1](#)

著者: (美) 奥伦

出版者:上海人民出版社

出版时间:2004-8

装帧:简装本

isbn:9787208052758

本书考察了政治科学的意识形态起源及其实践，其结论挑战了传统上政治科学所声称的客观性，而是认为“政治体系被附属于其祖国而非所宣称的民主”。

作者在书中揭露了美国政治学家和国家安全部门长期亲密的关系。奥伦系统地陈述了美国在和其首要敌人，从威廉德国，纳粹德国，法西斯主义者统治下的意大利，到斯大林的俄国发生冲突时，美国在冲突前表现出的意识形态的“妥协主义”

“到冲突后的“民族主义”。政治和政治学搅混在一起的现象也一再出现。本书不仅是回顾史实，作者还敦促学术单位以比较敏感的态度来对待他们工作上的道德分歧，以政治学的本质来思考问题的根本。当代美国语言学大师，以反体制立场著称的诺姆·乔姆斯基评价说：“伊多·奥伦挑战美国政治学自我标榜的‘脱离政治而纯粹建立在民主理念之上的科学形象’。”

本书将有助于我国政治学界批判揭示美国政治科学的意识形态本质，而不是盲目崇拜和不假思索地引进，从而反思中国政治科学的发展之路，进而也推进对西方社会科学的全面反思，对中国社会科学建设和科学研究具有革命性的启示意义。

奥勒恩在书中挑战了传统上保持清高形象的美国政治学，他的研究挖出来很多让学术界不舒服的“学术界政治化”或“意识形态化”的事实。

这包括于1913-1921担任美国总统的伍德鲁·威尔逊倾慕普鲁士王朝的高效率官僚；其二，《美国政治学评论》的书评对阿道夫·希特勒的著作《我的奋斗》（英文名：Mein Kampf）颇为青睐；还有政治科学家在越战期间介入“和平村”，即1965-1973在越南发展的计划）和对越共囚犯的拷问审讯。奥勒恩在书中揭露了美国政治学家和国家安全部门长期亲密的关系。

奥勒恩还暴露出政治学科领域的一个颇有影响的人物，哥伦比亚大学历史和政治学教授约翰·伯吉斯（英文名：John W.

Burgess）。伯吉斯严重亲德国，他还阐明其观点，认为日耳曼民族在政治上优越于其他的民族，在1890年发表的宣扬社会达尔文主义的论文《政治科学和比较宪法》中，伯吉斯说，对于处于野蛮状态的民族来说，无人权可言，世界上只有日耳曼民族，包括盎格鲁撒克逊人才有永存的政治能力，他们应当组织起来教育世界上的落后民族。

奥勒恩系统地陈述了美国在和其首要敌人，从皇家统治的德国，纳粹德国，法西斯主义者统治下的意大利，到斯大林的俄国冲突时，美国在冲突前表现出意识形态的“妥协主义”（accommodationism）“到冲突后的“民族主义”（nationalism）”。政治和政治学搅混在一起的现象也一再出现。《美国和美国敌人》不仅仅是回顾史实，奥勒恩还敦促学术单位以比较敏感的态度来对待他们工作上的道德分歧，以政治学的本质来思考问题的根本。

作者介绍：

奥伦：犹太裔美国政治学家，现任佛罗里达大学政治学系副教授、国际研究协会南部分会主席。1992年获芝加哥大学政治学博士学位。1992-1999年间曾任教于明尼苏达大学政治学系。

目录: 中文版前言

英文版前言

导论 作为意识形态的美国政治学

作为意识形态的政治学

知识关联：建构主义、社会科学历史、科学的社会学

第一章 德意志帝国

约翰·伯吉斯的民族主义理论

伍德罗·威尔逊的中央集权理论
德美冲突的后果
第二章 纳粹德国
犹太种族的最恶劣代表
德国政府的诉求
对希特勒最开明的评论
与纳粹主义碰撞的影响
第三章 斯大林时期的苏联
极权主义和20世纪50年代的美国政治学
两次在战期间的妥协主义者形象
程式民主的胜利
第四章 冷战政治
公共行政与发展中国家
加布里埃尔·阿尔蒙德的双重生涯
白鲁恂和麻省理工学院国际研究中心
艾弗隆·柯克帕特里克的政治学和美国政治学会
越战的影响
结论 走向沉思的政治学
译后记
· · · · · (收起)

[美国和美国的敌人](#) [下载链接1](#)

标签

美国政治

政治学

意识形态

美国

政治科学

政治

美国研究

国际关系

评论

: D771.2/2822

美国政治理论的意识形态属性。学科范式演进的动力即为政治行为中敌人意象的构建、推翻与变迁。行为主义之政策取向与纳粹-苏联式支配模式之复杂的关联。最优秀的学者们因为选错边而被学科史淘汰。

翻译实在不行，八卦无数，几乎可以作为材料写好几篇妙文了

这本书考察了政治学的美国视角和政治学者自身的意识形态对政治学科学客观性的影响，，虽然对上世纪初期的美国政治学研究全貌展现不足，对研究方法的变革也是一笔带过，然而瑕不掩瑜。

原来如此

美国人必定认为，三、四十年代的噩梦又在今天中国身上重演，集权、高效、强大的集体主义精神，而且，巨无霸。好吧，可以同情并理解。译文有些地方不通顺，考虑到文章本身相当通俗，译者不合格。

要是有人写中国政治学的就好了

一本探讨政治学领域学术与政治关系的

为结构美国当代政治学所做的美国政治史还原了美国在与其对手（德国

苏联) 的对抗中完成自我形塑的过程

认为观念的溯源还是要依靠历史学来提供“例子”

核心观点：“社会科学知识即便置身于学术自由的制度下，也带有政治和意识形态属性。” ← (有点悲凉(· ·)) 译者的文笔很好，十分通畅流利且优美

犹太裔美国政治学家

如果我们每一次的胜利都是以牺牲思想上的开放、多元为代价，以换来偏执、狭隘为结果，并逐步演化为一种沾沾自喜的自大，那么我很怀疑这种节节胜利是不是也是节节败退。

淘到的旧书。美国利用政治学对民主意识形态的不断修正将对自己的敌人雕刻成“独裁极权”，将自身塑造成“自由民主”。法西斯意大利，纳粹德国，苏联，比比皆是，细思恐极。这本推荐给喜欢理性独立思考，不带什么类愤青感情色彩的同学看。

对政党分肥制的低效率有了一定了解，威尔逊居然是亲德分子

[美国和美国的敌人](#) [下载链接1](#)

书评

毫无疑问，权力绑架知识。不过我想补充的是，一种工具理性的思维也需要对美国政治学的现状负责。冲突过后美国政治学的形象不仅取决于政界和学术界的紧密联系，更取决于美国的胜利者身份。一战摧毁了德意志第二帝国，使其吞下凡尔赛和约的苦果，通过华盛顿体系，美国与日...

昨天和系里老师聊天了，当我们谈到政治学发展史的时候，我发表了如下意见：

“中国的知识分子总有一种紧迫感，总是把学术当作一种解决当下问题的工具，从来没有像蔡元培先生讲的那样，为学术而学术。学术的发展和社会的进步固然是不可分的，但是这两者在某种情况下应该是...

[美国和美国的敌人 下载链接1](#)