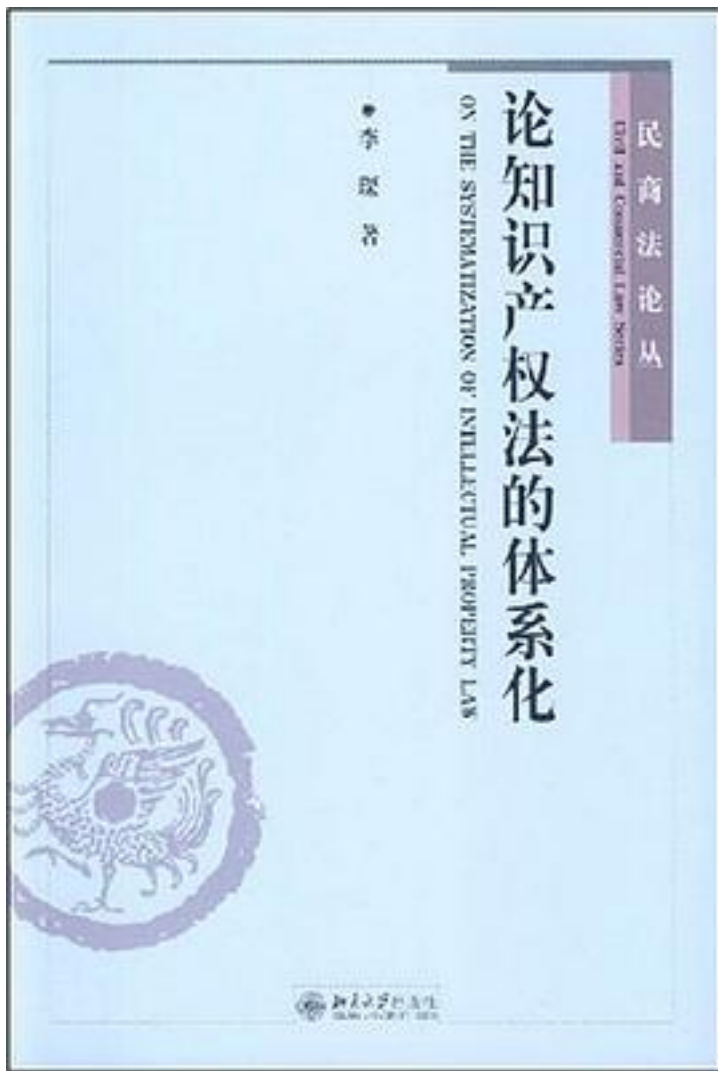


论知识产权法的体系化



[论知识产权法的体系化 下载链接1](#)

著者:李琛

出版者:北京大学出版社

出版时间:2005-3

装帧:简装本

isbn:9787301087220

一只鸡发现农夫每天都来喂自己，于是预言农夫将来会继续喂养自己。然而有一天，农夫绞断了鸡的脖子。可怜的鸡努力探究农夫行为的整体性，这种思维方式即“体系化”。如果鸡只是将农夫的行为看作一个个不相关的碎片，它永远不能理解过去，也不能预测未来，只能听天由命。罗素讲述的鸡的故事，是人类命运的写照。人类走不出体系化的迷梦。农夫为什么这么做?农夫将会怎么做?所谓理论研究的对象，不外乎这两类问题。

然而，对农夫的行为并非只有一种解释，如果将其解释为“屠杀前的豢养”，鸡可以逃生。同样，人类可以不断地寻求最好的理论体系。

本书讲述了一个利用：“鸡的智慧”(体系化思维)进行精神逃生的故事。对本书作者而言，知识产权制度的统一性宛如难解的"农夫行为"。在法学、哲学、美学与历史之维几番辗转，卡西尔的符号哲学终于帮助作者逃离了困惑之境。

作者介绍:

目录:

[论知识产权法的体系化_下载链接1](#)

标签

知识产权

知识产权法

法学

李琛

系统思维

科学的社会功能

法

知识产权法体系化

评论

好的学术研究，总是自然而然地溢出自身的论域，在专业讨论中娴熟地调动起其他领域、其他学科的资源。李琛老师借助民法体系，为知识产权正本清源（知识产权是私权）；又追溯历史，解开现实的制度纠结（特殊的知识产权制度源于特殊的历史原因）；在哲学的追问中，寻找到知识产权得借以建立体系的基点（知识产权的对象是符号组合）。本书以基础理论为重，却不放弃枝节，因为在基础问题厘清以后，枝节上的缠绕也迎刃而解，正所谓“磨刀不误砍柴工”。

谦逊文风掩藏的是青年人的意气风发，掩盖不住的是立论的大胆，无论是“智力成果权陈旧论”“信息符号二元说”，还是“知识产权的必然本性是纯粹的财产权”，论点辐射范围已远远超过论文标题，最起码我随便写这三年的热点案例研究，所涉及的深层问题均在引用此本书时有迹可循。前三章论证最好、价值最大，第四章有创新，第五章放在当时民法典编纂背景下收得好。对知识财产权的体系化建构有过分的乐观，对于学者是对的。真正能称得上真知灼见的是最后一节，历史自会证明其真伪。脚注尤其有趣。反对评论之一提到“未完成语言的转向”，时代的洪流无法自舍于其外，只不过不彻底而已，况且“语言转向”在研究方法上不天生是优越。总得来说，是一篇囿于时代和学界水平的佳作，后继学位论文作者均可思考其学者态度和精神风貌。

不少真知灼见，第四章最好，符号说调和形式和信息，分配伦理作为价值。李教授算是知产界的异类，但还不是异端。但是，对没有经过“语言学的转向”和政治经济学碰撞的所谓哲学性体系化思维，不赞成，也无兴趣。

这个女子的才华让我对女老师重新寄予好感。

引文真是丰富，观点很有意思

李老师的确曾是文学青年！

非常非常非常地有启发性

【藏书阁打卡】相见恨晚，李琛老师的这本书讲的深入浅出，序言中也写的很真挚，讲了下刘春田老师在授课时候对自己的影响。李琛老师主要从符号学的角度来构建知识产权法的体系化，不同于以往的智力成果学和知识产品的论断，符号学更符合知识产权的本质，知识产权和民法的体系也不是完全对立，民法的体系化对于知识产权的发展是一大利好。

李老师的逻辑还是很强大的~为什么我又在炒冷饭~唉~码字~

小书，但体系很好，其他地方很受启发。

对概念法学的执着追求是否值得。

看了一点 看不懂 以及感觉在强行套理论框架 弃了

体系化，理论功底太深厚了！

拜大神

毕业一年之后终于从头到尾读完了这本书，将之前上课准备pre阅读的知识点“体系化”了一遍。
后知后觉地发现“停止侵害”和“损害赔偿”都还一并列在《民法总则》中之“责任承担”条款，甚至还加入了“惩罚性赔偿”的规定。理论与实践之间确实有很大的差距。原以为实务界偏好知识产权法特殊性的原因在于民法理论与体系化的方法学习成本太高。现在想想，政策、改革赠予“知识产权”如此多红利，浸润其中的人怎会甘心将之退还给民法呢？反正不是一个话语体系，直接全盘否定要轻松得多。

李琛的目的在“体系化”而不在“符号说”。如果要证明“符号说”，就应当好好讲“信息说”、“信号说”，再说明“符号说”。李老师或许已经清楚，从“信号说”到“

符号说”是一个简单的跨越，如果停留在这个论证上，是说不出太多的东西的。于是本书的目的仍在说明“体系化”的重要性，在没有读本文所参考的方法论著作时，读本书觉得大有所获；倘使读过，恐怕也能有所得，因为李琛的个性化色彩非常浓厚，她的论述是有基础，也有独到之处的。

已读一遍，还需再读。很少读到这种既有深度且文字可喜的博士论文~

书是好书，就是读得好累啊……前几章有非常惹人感动的升价值。祈祷考上李琛老师的研究生好好问问什么叫“第一性”“第二性”，书里总提得我晕眩

看完依然觉得意犹未尽！

知识产权的对象是知识、形式、符号组合或曰“以形式、结构、符号系统等为存在方式的知识”本质上并无不同，都是试图将表达和思想、信息、系统等无形的东西区分开来，只不过具化的层级有所不同。
知识产权法不鼓励创造，只进行利益分配确为一大创见；唯在现阶段民间对IP尚有疑虑的环境下，破除IP鼓励创造的神话容易瓦解IP制度的合理化基础，这是作为求真的学者所无法避免的难题。是否坚持祛魅在知识产权法学上是无可争议的，然对“知识产权法”来讲就不见得是好事。
李琛老师用实力表明，哲学不好的法学家不是个优秀的知识产权学者。发现自己的疑惑在十余年前就有人给出解答，无疑是一种智识上的挑战和愉悦。

[论知识产权法的体系化_下载链接1](#)

书评

作者的一篇小文，佐证了其在本书中的观点，转发如下：又来了
李琛（中国人民大学法学院）

近一两年，知识产权在我国得到了前所未有的关注。除了国家级的知识产权战略，各地也在纷纷制定省、市、县、区等不同规格的“小号”战略。知识产权法学随之日益风光，先是在大学教育中...

知识产权近几年在政府的大力提倡下，成为社会各界研读的热点问题！我想这种现象也只有在中国出现，知识产权法规只不过是规范了一种财产权的归属和流转罢了，有必要如此大书特书吗？说到底，还是咱们的法制不健全，凡事要靠政府的行政导向！其实对于知识产权的认识，我原来也不...

[论知识产权法的体系化_下载链接1_](#)