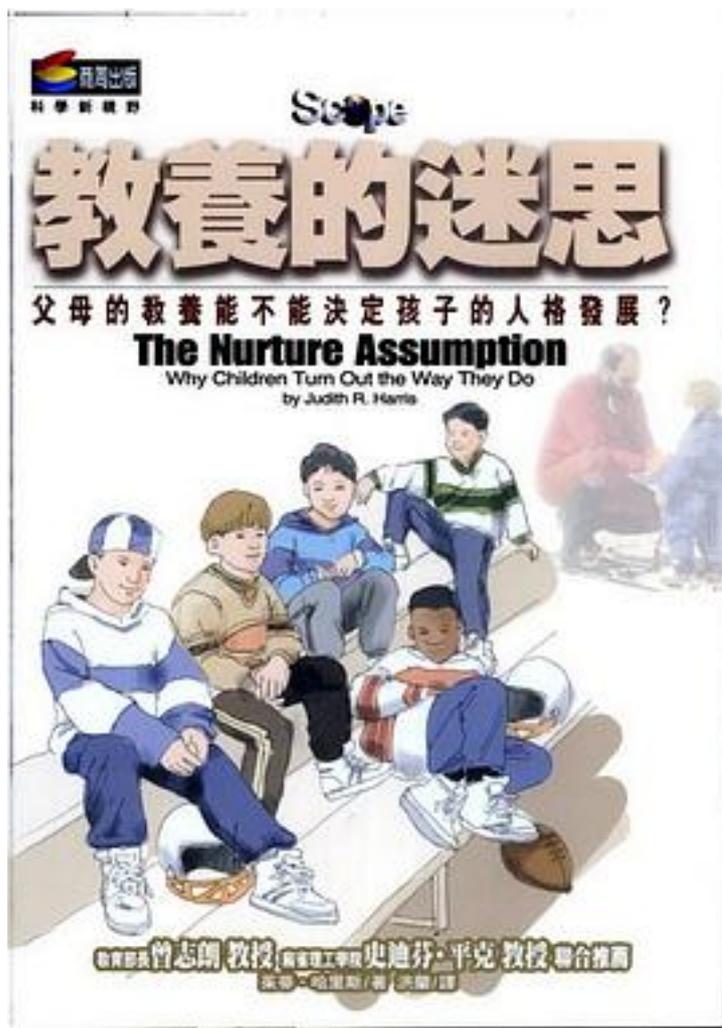


教養的迷思



[教養的迷思 下载链接1](#)

著者:茱蒂.哈里斯 (Judith R.Harris)

出版者:商周出版

出版时间:2000年06月01日

装帧:

isbn:9789576675980

父母的教養能不能決定孩子的人格發展? 這問題一般人都會不加思索的說, 會呀,

真的是如此嗎? 而很多精神分析或教育理念也都說一個人出了問題, 一定是父母的教養出了問題. 是真的嗎? 這些說法有沒有足夠的科學證據? 還是只是假說臆測, 或是個案觀察後研究者自己的推論?

這是本非常有趣的書, 作者以科學的研究態度, 將一個大家都認為理所當然的事拆開來看它的基本假設成不成立, 究竟有沒有足夠的證據支持, 不因為別人都相信便不去檢驗這個假設成不成立.

這是本非常精采的書, 博徵旁引, 作者舉的例子都是你以前知道且生活中隨處可見的現象, 但是從來沒有想到可以從另一個角度去解釋. 也讓我們看到, 同一個現象, 理論不同時會有這麼不同的解釋. 如譯者(洪蘭教授, 陽明大學認知科學研究室教授)也同意社會科學的人在解釋人的行為時, 很少去考慮基因的角色. 因該先把基因遺傳的因素分離出來再去看環境教養的影響才有意義. 而且過去大多數教養假設的研究沒有分辨直接和間接的遺傳效應, (直接遺傳效應指身高, 體重, 外貌, 先天氣質...; 而間接的遺傳效應: 如外貌美麗的孩子較容易得到父母的寵愛, 朋友的羨慕...; 而膽怯的孩子較容易引起母親的保護, 手足的調侃, 同儕的捉弄... 等不同的效應). 直接與間接兩種基因遺傳因素會同時並加重影響一個人的性格發展. 從書中也可以看到一些社會研究架構的問題, 當研究的結果分析出現正向相關時, 研究者很容易以既有的理念架構過度推論其因果關係. 而且當研究結果與一般社會大眾期待相同者較容易受到重視, 也容易出版; 但更多指出父母教養態度與小孩的人格形成無明顯相關時, 這種與既定觀念不同的研究結果就容易被忽略(即使其研究樣本更大, 研究方法更精確).

在我們生活週遭很常見的: 在同一個家庭長大的兄弟姐妹, 並沒有比在不同家庭長大的人更相似. 而在移民的家庭中可以看到父母往往仍是說著原來自己本國的語言, 而他們小孩如果在12歲以前就跟著移民, 可以發現他們的語言, 思考方式已同化成移民國家的小孩一樣, 和他們的父母不同了. 有一個很有趣的例子: 有一位心理學家讓他的小孩和同齡的黑猩猩的小孩一起撫養長大, 雖然同時以人類的方式教養他們, 結果發現是她的小孩越來越像黑猩猩的行為, 而提早將黑猩猩送回動物園(因為與人類同齡的黑猩猩在智力發展速度上較人類的小孩快, 所以有帶領作用). 作者指出兒童的社會化並不是模仿大人, 因為大人可以做的事小孩子一般都不可以做; 小孩子的目標不是成為一個成功的大人, 而是成為一個成功的小孩. 在孩子的社會化分類中基本上大人與孩子是屬於不同分類的, 孩子會依照社會團體中他們認為像他們的人(同儕)來修正他們的行為. 作者認為小學期間是孩子開始社會化, 人格發生永久改變的關鍵期, 他們在同儕團體中的地位, 是否被嘲笑, 團體的文化對他們有深遠的影響.

一百年前並沒有教養的假設, 以前的父母並沒有像現在的父母在教養假設下小心翼翼地呵護教養小孩, 而多半是由大孩子帶著小孩子自然成長, 能說以前的人人格就較不健全嗎? 而給小孩子安排一個高社會經濟地位的同儕環境, 也不能確保她的同儕團體影響確保就是好的, 她的外貌, 天生性格等種種其他無法預測的因素都會影響他在同儕環境中的社會化過程. 就像作者說雖然她已經很努力了, 卻也不知道為什麼她的兩個小孩這麼不同; 所以生命自有其歷程, 輕輕鬆鬆愉快地養育小孩就好了.

在波士頓閱讀這本書更加有感觸, 可以看到唐人街中年以上的中國移民說話腔調, 及生活方式仍是一貫的中國人文化. 但出了唐人街, 卻可以看到一口流利英文, 舉止行為和美國青少年無異的第二代移民. 父母教養決定孩子的性格是否真是一種迷思?

作者介绍:

作者主要觀點是認為人格形成過程中,遺傳自父母的基因和同儕都很重要,但父母的教養方式並無決定性的影響.並從遺傳學,社會人類學,心理學,語言學的觀點,舉了非常有力的證據來支持這個新的說法.作者三十多年前被哈佛心理系博士班退學,但之後卻成為暢銷心理教科書的作者,而1995年當她的文章”教養的迷思”發表在心理學最權威的Psychological review 期刊時引起軒然大波,因為過去近百年來,沒有人挑戰過教養的假設,而且文章出自一篇沒有掛任何研究所,大學教授頭銜的女性作者.但是1997年美國心理協會(American Psychological Association)因為這篇論文頒給她傑出論文獎.

目录: 第一章 教养并不等于表现
第二章 证据的本质
第三章 先天、后天·及两者皆非
第四章 分离的世界
第五章 其他地方、其他时间
第六章 人性
第七章 我们和他们
第八章 与孩子在一起
第九章 文化的传承
第十章 性别的规则
第十一章 孩子的学校
第十二章 长大成人
第十三章 机构障碍的家庭及问题儿童
第十四章 父母能做些什么
第十五章 审判教养的假设
第十六章 人格与出生别
· · · · · · ([收起](#))

[教養的迷思 下载链接1](#)

标签

心理学

教育

育儿

儿童教育

教育學

社会学

成长

茱蒂.哈里斯

评论

本来想看本宣传“你严格遵循专家建议耐心细致努力育儿然而这一切并无卵用”的书放松一下，看完后新得了“儿童成长最重要可控影响因素在于（非家庭）成长环境所以不来个高大上学学区房吗”焦虑症。

有些书在说你已经知道的东西，有些书在讲你完全不知道的领域。这本书是在讲你以为你自己知道的领域，但以一种完全不同的观点。好的父母真的可以教出好的孩子吗？很多颇为颠覆的观点，推荐所有的爸爸妈妈看。

多在谈“what”，非专业人士更喜欢“how”。

作者反驳父母决定论，支持同侪决定论。但是作者一方面通过歧视性的选择材料，另一方面在材料和结论之间跨越巨大的逻辑鸿沟让她本身的结论充满了可疑。可以确认的是，同侪和父母同样具有影响力，但从书中更能得出的逻辑结论是父母子女之间关系的失败导致了同侪之间放大的影响力。

为人父母放轻松 选择社区选择同侪 推荐

看的pdf有缺页。环境也好，教养也好，都会影响到孩子，这要因人而异。应该还有比环境、教养更深层次的原因。

电子书的版本太差了，详细看了前半本，眼睛实在吃不消，后半本粗略的读了，淘宝上台湾代购要等三个月，还是准备收一本。我挺认同作者关于伙伴关系和社会环境对于儿童性格的影响的部分，作者讲的很深入，几乎是从灵长类动物和原始人本能讲起的，很受启发。儿童进入一个社会化环境后，很多变化是父母控制和影响不了的。不过在家庭教育的影响方面，我觉得作者还是没有研究的很深入，当然她也很明白的解释了无法对基因影响和父母教育影响进行明确区分，从而导致很多专家的研究根本不可信的原因。所以父母们放轻松，自己有基因缺陷的别去强求小孩，自己有基因优势的，也不用过分担忧，哈哈！

:无

我们对孩子的教养方式，其实是社会文化所决定的。在我们现在的文化中，有一条规则是：聆听专家的意见。什么时候加辅食？什么时候断奶？什么时候训练上厕所？衣服该穿多穿少？这些和上一代人的文化不同导致的家庭问题，给我们带来了焦虑和负担。其实采用哪种方法，并不像我们以为的会对孩子带来伤害，对他们来说甚至根本没有差别。人生自有其历程，养育孩子完全可以轻轻松松。

关于社科尤其是心理学方面的书我对作者的最大期望是把研究方法讲清，没有重大逻辑纰漏，并且解答虚拟的理性读者的疑问。很少书籍能做到，但这本做到了，能感受到作者的诚意。

这大概是让各位父母可以暗自松一口气的书吧。从直观的感受上来说，我也愿意接受作者的观点：孩子是向同侪学习，而不是向父母学习行为，他们会自然地选择符合他们自我认知的群体，然后模仿这个群体的主流行为。

作者对别人倒是毫不留情，轮到自己提出假说了，就浑水摸鱼，不可信。挺不喜欢她的。。主要强调小伙伴的重要性。。教育的书越看就越觉得人生无常，家长们可以放轻松，其实真不用战战兢兢，生怕教育坏了，自己不负责。。命很重要。。基因就占了一半了，如今小伙伴又瓜分一部分。。

非常好，尤其是有发展心理学的知识背景，再看这本书很有裨益。可以说是对家庭父母“教养”小孩这个体系的有益补充。以前不管是主流心理学还是我自己都确实忽略了小孩的同侪对小孩的影响力这点

父母和孩子的关系其实是双向的，父母对待孩子的不同态度可能也是由于孩子本身的不同，这点深以为然。而孩子较多的受到团体社会化的影响而不是家庭则是比较新的观点，貌似也能够比较合理的解释我们在不同场合的表现。PS：这书的教养其实是教和养合在一起啊

《The Nurture Assumption》中文版，成长的小圈子

案例超多

弗洛伊德说：是父母的错；阿德勒说：怪父母，是你为犯错找的借口。
作者说：父母有没有不关键，关系好与坏一个巴掌拍不响。父母对孩子的影响终将被同侪压力替代。
人格的养成，一半遗传，一半境遇，不一样的年龄，不一样环境，不一样的同侪团体，建构不一样的面相。离开小家，早晚要社会化：经营关系；融入小团体；傲视同侪。父母能做的无非是：善待生命，远离《育婴指南》，换成《学区房指南》和《儿童派对策划》。

速读完成

团体社会化

极好（虽然有些过头话），推荐给现在或未来有孩子的朋友。

[教养的迷思 下载链接1](#)

书评

1、作者是在挑战育儿的常识，而实际上很多我们认为理所当然的“常识”诞生的历史也不久，这些“常识”一开始就是反抗传统的。只是由于整个社会对专家或专业人士的迷信，才让其成为众人普遍接受的常识。父母以及以父母为核心的家庭环境，并不能对孩子的人格发展产生决定性的影响...

家长为孩子想的太多太远 并不说明就能把孩子教好 主讲 | 梁文道
整理自 | 《开卷八分钟》

《教养的迷思》一书真的很特殊。尽管最初它的观点是违反直觉的， ...

人类人格特征的形成，来自于先天遗传和后天环境两个方面。
争辩性和攻击性的人格多半来自于先天遗传。

后天环境中，家庭环境的影响力远远不及社会影响力对人格形成的作用。儿童早期在家庭中习得的经验，当他离开家庭到社会上后，可能会很轻易的抛弃。儿童可能在家庭和社会中， ...

“从娃娃抓起”这句话大家都很熟悉。一切都要从娃娃抓起：计算机要从娃娃抓起，足球要从娃娃抓起，传统文化要从娃娃抓起，甚至中医都要从娃娃抓起。什么都从娃娃抓起，效果如何呢？这就不好说了……朱迪斯·哈里斯的《教养的迷思》一书告诉了我们，为什么“从娃娃抓起”不管用...

我认为书中所说的并非“教养决定孩子”这一事实的反驳，而是先把“教养决定孩子”推到了“教养完全决定孩子”这个极端，然后在反驳说很多方面教养不能决定，以及社会对孩子的影响也很大。根本谈不到颠覆性。一个显然的证明是，书中的例子都是很普通的例子，心理学家以及非心理...

看了有人写书评说这本书是废话，我觉得有必要站出来说一下，我自己的感受。我觉得很幸运的是哈里斯没有留在哈佛，没有在心理系继续就读或就职，而是许多年都在写大学教科书，有机会大量的阅读，而不仅限于某一学派，或师从某位教授。

三十七年前，哈佛大学不给哈里斯博士学...

最大的启发，是让人注意到此前被忽略的同龄伙伴团体对儿童人格形成的不可忽略的影响。不过，我对作者的结论不是非常100%认同，感觉作者有点矫妄过正了。我直观的意见是，父母，兄弟姐妹，伙伴，同学，老师以及社区、社会大环境都在影响一个人的人格形成。最终形成的人格模式...

我喜欢朋友推荐的书，可以扩大阅读半径，扩展思维。这本<教养的迷思>是从朋友圈看到的，看到朋友贴出划粗线的地方，我就不太能认可，但是他说可以扩展思维从不同的角度看问题。我立刻找了一本看。这本书很有意思，不仅是她的观点，也包括她对心理学的学术研究的疑问和...

1/ 为孩子选择良好的成长环境。即选择孩子与什么样的同伴/环境（成人）一起成长。
2/
在家庭范围内，培养孩子良好的生活/学习习惯（学习习惯同样受同伴/环境影响）；注重孩子的专长，并监督孩子学习进而不断发展专长。这本书很值得一读。

9.25 DAY001 开始看《教养的迷思》2%
群体的力量是巨大的，而“巨大的力量”是中性词，用得好便是收获，用得不好或不会用便是伤害。群体的意识是有强制力的，而有时本不愿遵循强制力，却只能在习惯里无奈前行。如何与群体中的人保持联系并获得好处，且不被利用或支配，是个太高...

小时候没有看过什么书，长大些忙于除读书外的各种杂事，读书的习惯一直没有培养起来，自生了宝宝之后，开始寻找教育宝宝的“科学”方法，各种的找育儿书来读，在读育儿书的过程中，反思自己成长的过程，觉得自己曾经缺失的知识太多，开始大量的读书。相比之前各种...

我们相信原生家庭对孩子的影响，但也不能绝对化。
举例来说：同个家庭的几个孩子性格不同，父母的教养方式也不同。
行为遗传学家还无法证明究竟是父母的不同行为导致孩子的差异，还是孩子的差异引起了父母不同的教养方式。《教养的迷思》作者哈里斯指出“父母意味着享受为人父...

你的儿女，其实不是你的儿女。他们是生命对于自身渴望而诞生的孩子。

他们借助你来到这个世界，却非因你而来。——纪伯伦

《教养的迷思》要探讨的核心问题是父母对于孩子人格的发展有长久的影响吗？作者给出的答案也是明确的——没有。孩子是在同伴当中被社会化的。与其费力不讨...

我其实是一个接受范围庭广的阅读者了，不管什么书，开卷有益，可理论可个案可经验可脑洞，但这这本书读起来特别纠结。

中文版副标题是，父母的教养方式能否决定孩子的人格发展？这个问题，就算不读书也能得出结论，当然不能了，人的发展是一个多维度多因素共同作用的结果，没有...

朱迪斯·哈里斯著作的《教养的迷思》并不是一部指导儿童教育的育儿经，而是从心理学的角度，以否定“父母对孩子的人格发展有长久影响”为论点，进而探讨了是什么因素在孩子人格形成中起作用，书中内容打破了约定俗成的儿童人格形成的传统观念，颠覆了弗洛伊德所提出父...

在反思中走出迷思 评《教养的迷思》

多年的生活经验告诉我：对待每一个观点和想法，甚至是所谓的绝对真理和常识，最好用审慎的眼光去看待他，不是完全的赞同或绝对的反对，而是用一种包容的心态去接纳他，在生活的实际和自己的经验判断下确定他的适用与合理。曾经甚至是现在...

困难在于，她通篇都在说类似“猫就是狗”，“一加一等于三角形”的话。概念混乱不堪，推理颠三倒四。根据有缺陷的数据、再用错误的逻辑组织起来，其结果就是得出看似合理其实无限荒谬的结论。

比如链接第一条吐槽，口音和同伴相似，而和父母不相同，即得出，人格受到同伴影响大...

[教养的迷思_下载链接1](#)