

偏颇的宪法



[偏颇的宪法_下载链接1](#)

著者:凯斯·R.桑斯坦

出版者:北京大学出版社

出版时间:2005-6-1

装帧:平装(无盘)

isbn:9787301088722

美国宪法正位于一个十字路口，凯斯·桑斯坦在一条崭新的宪法解释进路中，清楚地记述了我们当下的困境，告诉我们可以去哪里。

桑斯坦主张，按照当下的解释，美国宪法是偏颇的。首先，它是有偏见的。当下的宪法把现状看成是中立的、公正的，任何对现状的背离都被看作是派系私见。但桑斯坦指出，当现状既非中立也非公正时，这样的推理就会导致不公正。从另外一层意义上宪法也是偏颇的：只能求诸最高法院的决定才能确证宪法的意义。如桑斯坦所表明的，并非总是如此，这也不是合众国缔造者们的意图所在。相反，宪法常常作为对于宪法的一般条款和热望进行公共审议的催化剂——而桑斯坦为了复兴如是对宪法作用的更广阔理解，做了有力的论证。

根据这样的分析，桑斯坦对今天我们争论最为火爆的一些问题，给出了自己的解决方案，这包括纠正歧视行动、性别歧视、色情文学、“憎恨言论”、政府对宗教学校和艺术的资助。在一个非常引人注目的论述中，他主张是第十四修正案的平等保护条款——而非隐私权——保护了妇女选择堕胎的权利。桑斯坦将这些争论以及其他争论，同宪法上关于要求政治对手之间进行公共审议的历史承诺联系起来。这样，他对我们许多最为基本的宪法权利进行重新思考，例如言论自由和法律之下的平等。他主张对宪法含义的公共讨论，应该免于以现状为基础的中立原则的束缚。他将美国宪法过程看作是审议民主的运行，这具有历史上的合理性，但却是一项全新的理解。

作者介绍:

目录:

[偏颇的宪法_下载链接1](#)

标签

宪法

法学

美国

宪政

桑斯坦

政治哲学

法律

宪法学

评论

种种传统宪法理论把现状看成是中立的、公正的，但现状其实多是既存法律规则形塑的结果（例如Jim Crow法对种族隔离的影响），所以尊重现状就隐含着不公，隐藏背后的一套经济理论与价值选择，不想在国会里对抗，而是在法律中包装成中立逃避责任。原初理解经过了原旨派剪裁。霍姆斯式司法节制重多数人选择，将政治领域当做自由竞争的市场，放弃基线，易导致民主威权主义。伊利强调司法只在既得利益堵塞变革和歧视少数时进行干预，以便民主过程准确反映私人偏好的加总，但本身不改变偏好，是多元主义的理路。桑斯坦的共和主义审议民主论在政治过程上强调公众、代表、机构间审议对偏好的影响（参《复兴》），更关注公共善，在司法审查上更积极地指向实体性的社会平等（而非仅仅是政治平等）。这种司法观在《就事论事》中变得保守（参田雷）

好读耐看。

第9章。

WU

寒假读书计划

没看完，但在看的部分就发现了不少为了观点胡乱引证，消气之前不会再看

硬盘整理补录；第一本桑斯坦

读了有一阵子了，只读了第一编。记得那种将维持现状视为偏颇的观点当时很让我激动了一阵

桑神此书的原创性概念即是“基于现状的中立”，并对此概念展开了从理论到实践的批判。New Deal前时代，由Lockner案为代表的普通法社会秩序框架提供了既存的代表现状的财产、契约等配置，桑神认为没有处于真空状态的社会自发秩序（桑神特别指出了埃蒙德·伯克和哈耶克的经验保守主义，哈耶克其实一点儿也不经验哦），所谓的基于现状也本质上离开法律与政策的调借，没有所谓的先政治的、自然的中立，这种人为的中立并不一定正义，否则无法解释种族歧视和性别歧视，种族的差别和男女的生理的差别的是身体的自然的，但歧视并不是。不是自然的差异催生了歧视，而是后天的社会建构进一步强化和巩固的现有的差别，让自然的生理的差别来为现行政策合法背书——桑斯明确提出了反对，不存在任何未经慎思明辨的现状和既定配置，必须接受审议的质疑

典型美国式宪法评语，翻译还可以

图书馆

[偏颇的宪法 下载链接1](#)

书评

[偏颇的宪法 下载链接1](#)