

南北之争与晚清政局



[南北之争与晚清政局_下载链接1](#)

著者:林文仁

出版者:中国社会科学出版社

出版时间:2005-7

装帧:平装

isbn:9787500451259

循诸有清一代，派系连作與政治发展之密切联系，其应该是1860年后的生物。自太平军興與对外关系愈见纷繁以降，中央与地方互动之此消彼长，参与决策之汉官僚渐易形以实，派系活动遂因专制君主决策主动权之外流而益见复起。由此中归纳，光绪十年（1884）甲申易枢前之权力面目，或可以“恭醇之争”与“南北之争”二线名之。在企图独操大权之慈禧太后运作下，终有光绪十年（1884）藉中法越南衝突，而衍生之朝局翻覆。本书即试图以这二十四年中，南北两派在做为决策核心的军机处，透过朝局中重大内外决策、事件的讨论、争论及政治角力，来呈现诸多史著或史料在提及此段历史时，常用“南黨北黨”等词，其真实面目及在晚清政局中所占有之地位。

本书以“辛酉事变”为起点，以“南北之争”的派系问题为主轴，探讨了1861-1884年清朝决策核心人事布局的内部变化。本书作者是台湾政治大学历史学系教授，书中不仅涉及了大量的清代档案史料、私家日记，而且还有作者鞭辟入里的观点。

作者介绍:

林文仁，男，台北市人，1965年生。自1990年起进入中国台湾政治大学历史学系学习，先后取得学士、硕士、博士学位。历任台湾政治大学历史学系、辅仁大学历史学系、台湾艺术大学通讯教育中心等职。主要著作有：《南北之争与晚清政局：以军机处汉大臣为核心的探讨》、《世界文化

目录:

[南北之争与晚清政局_下载链接1](#)

标签

晚清

中国近代史

历史

政治史

清史

林文仁

中国历史

评论

四星给作者，一星给高阳

前膜硕士论文，但今或因外行不解。作者所谓“南北”之立论基石多系推断，如祁寓藻曾国藩同系汉人，前者何必指摘后者权重，应是南北之见。作者论述党争中南北因素，又给人恰好A是南人，所以必有地域因素的倒推之感。问题是，作者所论“南北”也并非纯然地域，如“北派却纯是现实政治权力角逐下的成品，其成员实非仅地域或籍贯分析所能概括”（107）。具体来说，就是沈桂芬-王文韶为南，李鸿藻为北，南北看似简单区分而已。可是这样的划分又何必与地域挂钩——如果挂钩，就必须论证党争是因地域之见（作者以军机中南北论证，但铁证太少，且一方面说咸丰前南士下风，另一方面又说辛酉前南军机比北军机多，41-42），而非对出身于该地的某一两人的成见。作者在这里的论证是欠缺的。

党争无论在晚唐北宋还是明末不过都是当权者操弄之工具，无论是明君仁主还是大珰女主……

脈絡過分清楚

有引用俺家高阳叔叔，给了很高评价

注意，這是作者的碩士畢業論文。

三星给作者，一星给高阳。硕士论文能写成这样，点赞。但是笔记用的过多，史料运用范围还是窄了一些，因此减一星。

晚清政局，党争不断，但要说一定是南北之争，似乎有些主题先行的味道

功力极深，台湾学者如何做硕士论文是最值得我们学的。

如果将“南北之争”点睛深描，其不啻为清末中央亲贵与地方汉臣之争的意外契机？环顾国朝，山东人又是占据庙堂半壁了，呵呵。

满汉之争、南北之争、帝后之争、恭醇之争、传统与现代之争。

讀此書的一個強烈感受是，有點明白什麼叫“一切歷史都是當代史”了

不想分类到近代史标签里，是因为“南北之争”这个定性没什么现代性，一看就是农业社会的政治斗争，还不如牛李党争（这个问题要另说）。作者研究确实很不错，高阳之外也搜集了很多笔记日记加以考察，不过别字衍字略多，加之繁体字本“太后”皆误为“太後”，还是忍不住要减一星…

研究的很有意思。

党同伐异一端，时不分古今、地不分中外

也许有这或那的其他说法，外行也不懂，唯这是一流的作者所写出的。

清廷高层权枢政争为贯穿晚清政局之主线，恭王以南派人士为班底进攻肃顺，辛酉政变后清廷形成二元权力体制核心；西太后长袖善舞，利用南北之争与清流之“搏击政要”，步步蚕食和褫夺恭王之权，待甲申易枢、清理北派，晚清朝局终归西太后一手把持，此时，南北与清浊流大致完成其“历史使命

”。南北之争、清流浊流之争大抵“卒为在上者利用以为扩充工具”。

写得挺好，不过还是有聊八卦的感觉
所谓政争也未见高明，一些网友，既詈今朝衮衮为猪狗，又何必奉前朝猪狗为大老？

如陆老师言，线索太过清楚。

中国知识分子劣根性啊，不是东风压倒西风，就是西风压倒东风，总之是不能妥协，永远活在斗争中。结果只被人当成棋子利用而已。为恭王一叹，专业技术人才毕竟斗不过宫斗人才。可惜报应总是来得晚。

[南北之争与晚清政局 下载链接1](#)

书评

[南北之争与晚清政局 下载链接1](#)