

写在当代文学边上



[写在当代文学边上](#) [_下载链接1](#)

著者:旷新年

出版者:上海教育出版社

出版时间:2005-9

装帧:简裝本

isbn:9787544403955

文学越来越成为一种无足轻重和并不讨好的休闲娱乐。文学在今天还有什么意义？这已经成为了困扰许多文学工作者的一件事情。

文学以及人文学科的这种困扰并不仅仅发生在中国。在米勒中心为美国宪法二百周年庆典举办的一个有关宪法的讲座上，肯尼思提到在洛克菲勒基金会发生的一场重要的争论。攻学家和生物学家常常对社会科学家和人文学家说：“我们不断地发明东西：新的药物、新的治疗方法、新的各种谷物和麦类，而你们这些社会科学家除了单纯地重复过去，又做过什么呢？”

所以被讲述的历史始终是一个故事，并且总是具有传奇的性质。我们只有通过帮事才能接触历史。“历史除非以文本的形式才能接近我们，换言之，我们只有通过预先的（再）文本化才能接近历史。”文学史也是一个故事，或者说需要一个故事。问题在于这个故事是由谁讲述的？谁有权力讲述故事？

本书以十一篇学术讲演构成，始终围绕文学这个中心，试图从文化、生活、人性等诸多方面，解释文学以及人文学科的种种困扰。

作者介绍:

目录:

[写在当代文学边上](#) [下载链接1](#)

标签

旷新年

当代文学

中国现当代文学

文学

文学研究

文學批評

评论

对始终未能顺利建立当代文学审美程式的我来说，像这样把作品当作“历史动力”和“社会冲突”的交战之所来读可能是最合适了。这也许就是当代作品难以作为一个稳定经典序列为天真的读者所自然接受的原因所在，过于频繁的文化霸权更迭使意识形态始终不能获得自隐其形所需要的稳定均质化时空，反而自动完成了历史化和自我暴露。《少年时代》里祖孙三代聚在一起弹唱Beatles在这里是无法想象的。可诟病处当然是旷在进行大历史与文学史的钩稽时实在太分明粗暴了。而且即使一切规训都是平等的，也总有一些比另一些更加平等。

考研的时候读的，小小的一本书，书皮很亮，没想到啊，高校压力真大啊。。。

权力意识对文学的渗透已不是新闻，逃离一种权力成为了投入另一种权力怀抱的起点，启蒙辩证法从不放弃任何一处施展拳脚的场合。但作者宁愿牺牲价值判断而对历史理性唯命是从，不能不说成是维护党派文学的障眼法，频频引用福柯更是为修补革命神话不遗余力

这本书怎么评分的人这么少啊

旷新年的书，第一次阅读，还是反思当代文学的历程，包括学科史——因为当代，所以总是变动，也有很多新的探索。服，服膺。

写的还是蛮畅快淋漓的，毫无疑问的左派立场。但是，措辞有点儿情怀党了。。。其实主要是好读，随便翻翻，不过也有偏颇的地方，批判别人没有“历史化”，自己的言说似乎也有点儿偏离“历史化”，有点愤青哈哈。不过，旷老师还不错，看看一两篇就可以了，看多了，觉得说的都是一个意思。。。

拉拉杂杂的一本书

史料比较丰富，有助于廓清当代文学八九十年代的文学思潮史。

福柯是其精神导师，紧紧抓住文学背后的权力与制度不放，导致了对陈、洪以“审美性”、“文学性”为标准“重写文学史”的不屑，秉持“文学也是一种意识形态”的观点，才会为十七年文学、文革文学作辩护。到底谁离中国当代文学的真实面目更近了呢？王、陈等人奋力展臂，最终也逃不了社会现实的漩涡。

一部讲稿，通俗。联想到旷老师最近的遭遇，唏嘘。

高三老图书馆已读

“旷新年，你怎么那么老实？” /书启发很大，但部分已经变成了老生常谈的东西

导师大作，居然才读，酣畅淋漓！想起之前某次学术会议碰到旷老师的好朋友澳门大学朱老师，说“别人可以学到旷老师的学识，但很难学到他的才华”。最近读的某些学术著作观点和研究理路与这本有一致性，但读起来比较枯燥。文学研究还是要有些飞扬之处啊。

最后几章对文学与权力、制度的见解颇有见地。

在首篇中强调外部研究和内部研究二者的重要性，也确实在第二讲一直到第十讲都兼顾这两者，但具体说来内部研究不够深入，外部研究也往往只是说明当时的社会现实就止住了。整本书的体例有点从小视角着眼所写的当代文学史的样子，第一讲和最后一讲以及附录部分是全书最好的地方。所以旷老师你不要总是大篇幅复述小说内容嘛……

仍然是后悔没有早点读的一本书，考试的时候出了一道路翎和赵树理的比较，乍看之下两人差异很大没什么联系，类似以前的一道丁玲和张爱玲的比较。其实仔细想想，两人所处的时代相同，却走了截然不同的道路，一个被批判，一个却被经典化，一个继承了五四，一个秉承着延安方向。可惜考试的时候没反应过来，就没选这道。

补标

提供了一些新的角度 读文学史得博采众家么

大三读的，感觉还不错。没重读，先给四星吧。

因为考研买了这本书读 对我个人而言 启发挺大的 不一定要赞同作者观点
但是能打破我一贯以来的思维 对于我来说的话 就很值得了

[写在当代文学边上](#) [下载链接1](#)

书评

发现作者完全是从文化精英主义和保守主义立场出发很多偏颇和自相矛盾的地方，用来批判现代主义和纯文学的措辞完全可以反用在自己身上，批判胡适和王国维不从历史的角度理解古代文学他自己怎么不从历史的角度理解胡适和王国维？
作者最根本的错误是把话语权利混同政治权利，作...

[写在当代文学边上](#) [下载链接1](#)