

偶在论



[偶在论 下载链接1](#)

著者:张志扬

出版者:上海三联书店

出版时间:2000-12

装帧:平装

isbn:9787542614131

本书分问题提出的背景，《偶在论》的检测与防御两部分，研究了作为事实的《现代行为性危机》，作为理论的《现代性两难》等理论问题。

作者介绍:

张志扬，又名墨哲兰，1940年生，武汉市人，现任教于海南大学社会科学研究中心社会伦理思想研究所。1980年，全国招考500名社会科学研究人员，他以“助理研究员”资格被录入湖北省社会科学院哲学研究所，从事现代德国哲学研究工作。1986年调入湖北大学德国哲学研究所，担任“研究员”。1994年调入海南大学社会科学研究中心。中国现象学专业委员会“学术委员”。浙江大学人文学院“兼职教授”。

主要的研究课题：

- (1) 重审西方形而上学史的语言之维，得出“语言的两不性”，即语言既不能证实本体也不能证伪本体，使本体论和虚无主义失去理论根据；
- (2) 惊奇苦难向文字转换时的失重状态，从“创伤记忆”入手，研究记忆质性从过去时同一性转向将来时偶在性的条件，并把这看作是中国现代哲学的门槛；
- (3) 发掘西方哲学史中的“偶在性”资源，提出非同一非辩证的悖论式“偶在论”，

先是为了消极地作为现代性理论建构的检测与防御机制，后才意识到它的积极意义在于，可以审视所谓“西学东渐”中的四次主要重述（黑格尔/马克思、尼采、海德格尔、施特劳斯），进而审理当今普世面临的“古今之争”及其背后的“诸神之争”难题，为了寻求不同于“非此即彼”的另类出路；

(4) 区分“现代中国哲学”（包括新儒家、现代儒家伦理、马克思主义新儒家、毛泽东思想等意识形态）和“中国现代哲学”，从三个维度上（语言的界面性、超验的中立性、个人的自律性）探讨建立“中国现代哲学”的基础与形式；

(5) 提出汉语言哲学，除了现代汉语能说与应说的实践，还着手检讨以《论语》、《大学》、《中庸》、《孟子》、《传习录》为文本的语式分析，即不走“论语集释”注疏章句字义的路子，而是专注语式的基本类型，以此分析儒家所代表的中国思维方式及其阐释与论证方式。

以上五点大都以文字的形式不同程度地见诸于著作或论文。后三点是目前关注的方向。由此可见，其学术虽有西学背景，但目的始终在于“中国现代哲学”的建立。

主要著作有《读神的节日》（香港三联“学术精选”1992,上海三联“学术文库”1996年，上海三联“张志扬著作”2001年）、《门一个不得其门而入者的记录》（上海人民出版社1992年，上海同济大学出版社2003年再版）、《形而上学的巴比伦塔》下篇“重审形而上学的语言之维”（华中理工大学出版社1004年，上海同济大学出版社2003年再版）、《缺席的权利》（上海人民出版社1996年、1997年两次印刷）、《语言空间》（福建人民出版社1999年）、《创伤记忆》（上海三联“张志扬著作”1999年）、《禁止与引诱》（上海三联“张志扬著作”1999年）、《偶在论》（上海三联2000年）、《现代性理论的检测与防御》（社会科学文献出版社2001年）、《一个偶在论者的觅踪：在绝对与虚无之间》（上海三联2003年）。

著有《解释与论证》、《现代性思潮中的“存在”漂移——偶在论视角中的“四次重述”》、《重问“知识论”》等数十篇论文。

主译伽达默《美的现实性》（北京三联“新知文库”1998年）。

审校舍勒《死、永生、上帝》（孙周兴译，香港汉语基督教文化研究所1996年）、卡尔洛维特《世界历史与救赎历史》（李秋零、白薇译，香港汉语基督教文化研究所1997年）、施米特《政治神学》（吴增定译，华夏出版社2003年）。

目录：

[偶在论 下载链接1](#)

标签

张志扬

哲学

偶在论

学术

偶在

现代哲学

现代性

理论

评论

张志杨是很有创造力的哲学家，但其方向不对

最喜欢这种小书了

又匆匆过了一遍，没有了最初阅读时的那种快感。现在看来，偶在论并无什么太大的创见，可贵之处在于思想进行“理论”突围的挣扎和努力。有没有成功，那要另说了。

想来一天就读完了，大学时听过他的讲座

很多零零碎碎的启发

不到100页读了4个小时

入思的方式很有启发性。但有些地方还是没看懂……

张和后来的梅亚苏对现代哲学的诊断不乏暗合，不过前者选择坚持语言两不性的检测功能，后者则试图对相关主义进行突围。

发人深思

疏通筋脉！

很强大的小册子。形而上学本体论从神义论向人义论的转变引出现代性危机，语言的转向承担了对现代哲学的检测功能。罗蒂把普遍性宏大叙事称为隐喻，虽抵抗了形而上学却陷入虚无主义。偶在论指出传统哲学起点的悖论，运行之模态主要讲了卢曼的社会理论和把机缘论本体论化的施米特，施米特29年认为欧洲处于“以斗争求中立性即普遍认同的真理性-对技术的宗教信仰中”战争成了隐隐的机缘，他开的药方是决断敌人与战争乃政治之本质，也就又走向决定论。指出一切本体论具有后设论述即前提由结论推出来。99年的书，施米特部分资料都来源于刘小枫，他明确表示不接受施米特。但是作为研究者要清楚他的思想事实，不能一味道德批判扣帽子，这是为好友刘小枫说句公道话。前面也借鉴了刘的现代性社会理论绪论。卢曼部分真没看懂。

还可以再写清楚一点。

[偶在论 下载链接1](#)

书评

[偶在论](#) [下载链接1](#)