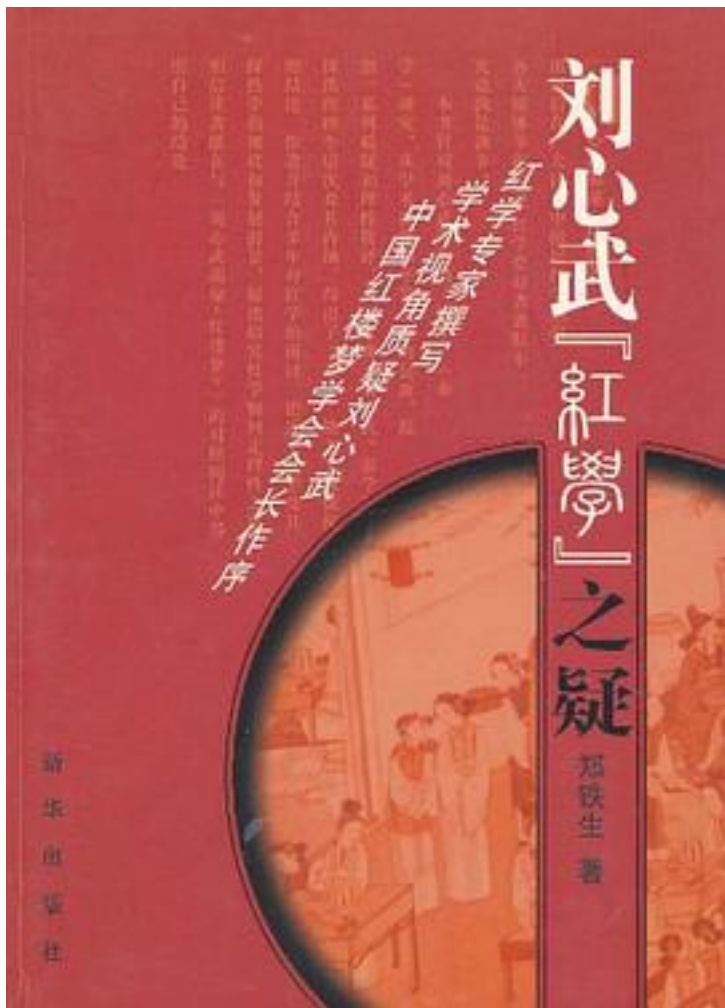


# 刘心武“红学”之疑



[刘心武“红学”之疑\\_下载链接1](#)

著者:郑铁生

出版者:新华出版社

出版时间:2006-01-01

装帧:平装

isbn:9787501173556

《刘心武揭秘》出版后在广大读者中掀起红学热潮，各大媒体争相报道，红学爱好者褒

贬不一。究竟孰是孰非？

本书针对刘心武先生的“红学”(秦学)研究,从学术视角和平等交流的层面,提出一系列质疑和理性批评,主要证谬了刘心武“秦学”探佚的四个层次及其内涵,得出了“秦学”缺乏文献依据的结论。作者并结合多年对红学的研讨,阐述了《红楼梦》文本的叙事内容和曹家本事,提出研究红学的目的是探寻《红楼梦》的审美价值,领悟其博大的思想、文化和哲思。

相信读者能在与《刘心武揭秘》的对照阅读中得出自己的结论。

作者介绍:

郑铁生,教授,享受国务院政府特殊津贴。中国红楼梦学会理事,中国三国演义学会理事,中国叙事学会理事。主要致力于叙事学和  
古典文学学术研究。主要专著有:《中国在古典小说叙事研究》、《古汉语通论》、《诗词话人才》、《三国演义艺术欣赏》、《三国演义叙事艺术》等。

目录:序言一

序言二

一、尊重他人是学术批评的基本原则

二、我们需要的是理性批评

三、与刘心武先生争鸣的意义

第一章 刘心武“红学”热热从何来

一、刘心武现象寓示了学术研究向大众文化的转型

二、刘心武“揭红”使名著变了味儿

三、“平民红学”背后的个人学术情结

第二章 红学史上的“秦可卿之争”

一、胡适、顾颉刚、俞平伯的学术通信,引发了关于“秦可卿之死”的考证

二、秦可卿在《红楼梦》中究竟是一个什么、样的形像

三、刘心武摘取只言片语,形成所谓“秦可卿原型”

第三章 刘心武“秦学”的可卿之疑

一、被刘心武称为“野种”的她,在其故事新编里又成为皇族的公主

二、可卿形象的基本表征是温柔俏丽,善解人意,但并未披露更丰富的性格内涵

三、所谓“棺木”等事只与贾府权势有关,与可卿出身并无太大联系

第四章 刘心武“秦学”的贾珍真相

一、“造衅开端实在宁”,贾珍正是宁国府的败家子

二、刘心武“贾珍冒死收养皇帝政敌的遗孤”,是借助想象探佚“曹雪芹的构思

三、从发问“贾珍何罪之有”到否定《红楼梦》叙事结构

第五章 刘心武“秦学”的元春辨析

一、刘心武笔下的贾元春已完全不同于《红楼梦》中贾元春的形象

二、文本中贾元春的形象只是一个过场人物

三、曹雪芹关于贾元春的判词和《恨无常》曲,对角色有非常明确的预言

四、“元妃省亲”素材源于“康熙南巡”,并与‘曹家接驾康熙帝的历史契合

第六章 第十八回至五十三回写的是什么

一、文学作品中写实与虚构,都是为了烘托环境和刻画人物,而不能以此证实具体的历史年代

二、《红楼梦》第十八回至五十三回反映宝黛钗爱情悲剧与王熙凤的机关算尽反误卿卿性命

三、从《刘心武揭秘(红楼梦)》中捕捉不到文本叙事的整体印象

第七章 第五十四回至六十九回写了哪年的事

一、《红楼梦》第五十四回至六十九回不是“乾隆二年的事情”

二、第五十四回至六十九回写的是什么内容

三、刘心武先生的观点与《红楼梦》文本完全背离

第八章 第七十回至八十回是“乾隆三年”吗？

一、刘心武关于“第七十回到第八十回，写的就是乾隆三年的事”缺乏理据

二、《红楼梦》第七十回至八十回的叙事内容是什么

三、对刘心武先生的说法也要辩证分析和看待

第九章 曹雪芹家族的沉与浮

一、史学不是靠“悟”，而是靠“证据”

二、曹雪芹家族的五代人

三、雍正上台与曹家的败落

第十章 乾隆初年曹家是否有过中兴

一、“以贾证曹”，“以曹证贾”将观众或读者引入一个极大的误区

二、曹家在乾隆朝是否中兴过呢？

三、曹家败落的主要原因

四、《红楼梦》文本是如何反映贾府由盛而衰的过程的

第十一章 刘心武对周汝昌的承继与发扬

一、刘心武对周汝昌考证观点的进一步发挥

二、刘心武对周汝昌探佚成果的全面接受

三、对刘心武承继下来的学术观点的再评价

四、刘心武的考证和探佚其实更有诱惑力

第十二章 关于“原型”与“虚构”的对话

一、关于“自叙性、自传性”小说与“生活原型”

二、关于“原型”与“虚构”之间的关系

三、“生活原型”其实是没有生命的生活实录

• • • • • ([收起](#))

[刘心武“红学”之疑 下载链接1](#)

## 标签

红学

红楼梦

争议

郑铁生

文学评论

刘心武

国学

## 刘心武“红学”之疑

### 评论

且不论内容，这个人小气了些，呵呵，而且狭隘，自以为正统，不容平民视角的存在。有凑字嫌疑。

-----  
作者态度很成问题！！！

-----  
疑点太多了

-----  
这书的序言值得一看啊。可有趣了。西西。

-----  
一本我们中文老师写的书哦～关于对《红楼梦》的研究评论和对刘心武《红学》观点的反驳。纯属文学争议。写的挺好的一本书，对加深对《红楼梦》的理解还是很有帮助的。不过仁者见仁，智者见智。读名著时怎样去理解还是应该自己多加思考，对别人的观点思想应该有所保留，当然更不能直接完全吸取。

-----  
特地去一页页读过，有许多值得讨论，但仍保留不同见解。

-----  
说实话写的真心不敢恭维。整本书除了义正词严，没有逻辑，没有证据，有的只是作者的偏执和狭隘。如果想批判，请先冷静下来，以理服人。

-----  
只破不立。捕风捉影还原事件，以及对“秦学”盲目推崇的确不是学术之风，但只凭几个自己都不能确证的例子便否定秦学文本性未免失于狭隘。希望看到更有说服力的见解  
...

-----  
义正辞严，但是缺乏说服力。

-----  
[刘心武“红学”之疑\\_下载链接1](#)

## 书评

我听过郑教授的课，对于他讲解的刘心武书中关于秦可卿部分的质疑，还是很客观而且很有道理的，学术界的百家争鸣说到底是很正常的学术讨论。以前我也觉得刘心武讲的很精彩，但是不能就因为刘心武上过百家讲坛，所以他讲的就是权威的，就是对的，况且，上百家讲坛的人更应该尊重...

-----  
[刘心武“红学”之疑\\_下载链接1](#)