

新史学九十年



[新史学九十年_下载链接1](#)

著者:许冠三

出版者:岳麓书社

出版时间:2003-9

装帧:

isbn:9787806653333

许冠三先生自上世纪五十年代中始致力于史学研究，1974年移席香港中文大学历史系，全心投入史学史与史学理论、史学方法的研讨，揭示“多元史络分析法”的治史新途径，在史学界独树一帜。长达四十四万言的《新史学九十年》，则是其多年研究心得的总结，详析“新史学”名家的成败得失，运思深微，立论公允，为近年同类论著所少见。

许冠三自上世纪五十年代开始致力于史学研究，1974年起执教于香港中文大学研究院历史学

作者介绍:

目录: 自序

卷一 史学新义

第一章 梁启超：存真史 现活态 为生人

第二章 张荫麟：既得科学亦是艺术

卷二 考证学派
第三章 王国维：以通人之资成专家之业
第四章 陈垣：土法为本洋法为鉴
卷三 方法学派
第五章 胡适：注重事实服从证据
第六章 顾颉刚：始于疑终于信
卷四 史料学派
第七章 傅斯年：史学本是史料学
· · · · · · [\(收起\)](#)

[新史学九十年_下载链接1](#)

标签

史学史

许冠三

历史

学术史

史学理论

史学

中国近现代学术史

研究

评论

新史学问题

居然自己给自己设一章节，笑屎我了。并没有什么高见。

不少真知灼见 但也有不少感到奇怪之处

作者把自己与诸多大家同列，也太自不量力了一点

我的书，谁借了？赶快还来

读了一部分，还未能全部读下来，现在特别想看台湾学者刘龙心对本书的评论。

郭沫若那一章写的真好，看过后有畅快淋漓之感。

看多了钱宾四我觉得许冠三挺惊喜

书名号占去了一半篇幅。张荫麟与殷海光二家可观。

九十年史学搭台，许冠三自己唱戏，哈哈。近现代史学史经典之作。

饱受诟病的“史建派”部分，确实让人不太好接受。自己写自己不是没有先例可寻，梁启超在《清代学术概论》里面也设了他自己的专章。但也没有这么狂给自己脸上贴金，以史学终结者和唯一正确道路的面目出现啊。

分别讲述了数位新史学历程上的重要史家及其思想、史观、方法等等，对于了解史学史

帮助尤大。

非常好。由于个人偏好，郭翦范一卷读得很不耐烦，故不做评论。陈寅恪一章难度很大，了不起！梁启超、王国维、胡适等章也透彻，有启发。其他章节算是公允，能拿捏得这么恰当不容易。我其实是为了拿它来筛选接下来细读的书目。

可以

居然自己写自己

平庸之作，葛兆光的《且借纸遁》对此书评价也不高。以人物为中心的写法，实在难以表现新史学九十年来的具体演变，毕竟史学的发展也与时代思潮有密切关系。

评价陈寅恪的贡献只是考证方面，说明作者根本就没读懂陈寅恪的著作，三星。

第104页脚注4：“国维治学，因于取于东西洋汉学者甚伙。”这是很重要的观点，为什么不放入正文，而是放在脚注？作者没有深入探讨，只是罗列王国维作品中提到的汉学家。悲催的是，他将“内藤虎次郎”与“内藤湖南”当成了两个人！这其实暴露出作者对“新史学”的“新”了解是很片面的。至于作者的经史功力，似乎也并不比一般的史学史研究者深多少。

额，不敢说读过，同门讲解了这本书，强大的理科生的逻辑思维啊~~~琪琪威武~~~另，这本书吧，不敢说好看……嗯

非大陆眼光的、仍是中国人眼中的九十年史学

[新史学九十年_下载链接1](#)

书评

两年前，读完许冠三这本《新史学九十年》，认为若将书名易为《新史学点将录》，如此似乎更为妥帖。至于为并非史家且对于史学无甚影响的殷海光专辟一节，以对自身史学述评为终章，并将自己和殷氏标举“史建学派”，都让人微感厌烦。以下是因为本书引发的一些关...

[新史学九十年_下载链接1](#)