

转折的时代



[转折的时代 下载链接1](#)

著者:贺桂梅

出版者:山东教育出版社

出版时间:2003-12-01

装帧:

isbn:9787532839315

作者介绍:

目录:

[转折的时代 下载链接1](#)

标签

贺桂梅

现当代文学

文学研究

文学

现代文学

当代文学

四十年代

文学批评

评论

作家的挑选真巧妙。不过行文时常常迷失于对作家的细密专项研究而无意地轻忽了对“转折的时代”的总体考察。对冯至的分析以前从未见到，分析萧乾源出于丸山升，分析丁玲在黄子平王彬彬处都见过，分析赵树理在竹内好李杨处也有类似提法。本书更多做了汇总工作。

从内部挖掘作家的宇宙，避免将所谓“决定性影响”的“外部因素”过分夸大。对主体内部变化进行合乎情理的描述，以此来解释“现代”跨入“当代”后巨大反差，这对我毕业论文很有参考价值，特别是绪论部分。

文风真是独特，不知道是跟戴还是汪学的

后悔没有早看这本书（虽然对考研也不见得有直接帮助）……贺老师处理的主题与钱理群老师的《1948：天地玄黄》相类，正如标题所揭示的那样，是一个“转折的时代”里具有代表性的几位作家所面临的直接关涉“何去何从”的选择。当然，贺老师写到的全是留守中国大陆的，她认为哪怕在这五位之中也能看出明显的差异来，而差异间的裂隙也正是她研究的突破口。她的分析与表达都很见功力，而且对待这些作家的选择也避免了简单粗暴定性的通病，尽可能在了解之同情的前提下判断他们何以如此表现。真可

惜这样的好书现在都不曾再版。

女神的书一向好，丁玲和赵树理的部分着重好。但是书的内部也就是这两个部分之间也存在着很明显的断裂吧，用竹内好的现代性的双重性背书再外加一部分汪晖，还是没明白赵树理的现代性（即便是从讲话和毛话语中剥离出来）之于五四现代性“媒介”和“新颖”在哪里，反而如果二者无法剥离，后毛时代现代性方案的失效以及左翼文学内部的复杂斗争不是正好印证了这个超克的现代性的困境吗？（读毕1948天地玄黄回来给女神减一星，女神写得最好的还是丁玲。）

启蒙书

贺桂梅在评价40-50年代“转折的时代”的文学时，对比了两种不同的评价标准，一种强调40年代后期作家、知识分子群体的普遍“左倾”，认为这一时期作家、知识分子的转向是一种意识形态的选择，从而说明他们为何主动而真诚地接受社会主义“思想改造”；另一种评价则把40年代后期作家、知识分子的思想改造看成是受新政权和新话语的规训的被动反应，是一种缺乏“独立品格”的表现，这一评价以80年代对“五四传统”和“现代文学”传统的理想化为标志。但贺桂梅认为不管上述第一种还是第二种评价，都缺乏对“现代性”以及现代文学和当代文学复杂、矛盾关系的分析。这就引申出对探究为何现代文学和现代作家为何在40-50年代这样的转折期被“中断”的思考。

特别好！听不懂思和说的知识分子的十字架，倒从这里看懂了一只无形的巨手“把知识分子往外推，尤其是那些吃过面包的。”回到祖国的船上，与它同命运。海上平静时，你可以倚着船舷让温煦的海风吹拂着。遇上风浪，就得随着它颠簸呕吐，甚至喝几口咸涩的海水。“萧乾。

什么也不说了，女神的东西嘛，而且是语言学转型后的第一部力作。上一本就显得有点“稚嫩”了，蛤蛤，但依旧一生推，因为是女神嘛~~

贺老师早期作品。有些论述不太严谨。

至少看了两遍，对易代之际的作家的研究，没有简单地停留在作家高低走向的价值判断上。试图在具体的历史语境中，来分析作家的常中之“变”与变中之“常”

很多灼见

对赵树理现代性的分析不能成立；感觉还是过多凭空之论

思想性还是很高的。但是硬生生从赵树理那里扯出一种现代性，真的是为了迎合XX也是思路广。

很受启发。萧乾与沈从文两章更喜欢。发现自己还是喜欢人文多过钻研，也许真的不适合学术科研。另外是，太急了，急什么呢？慢一点，慢慢来。

重点读了沈从文和冯至的章节，虽然我不会认同贺的一些观点，但还是很喜欢读她的文章的。。。

期待再版，很好看了。如何梳理个人史与文学史的关系的典范。

绪论很惊艳，几个例子选的也很好。这种以思想史穿透文学的写作方式，读了让人过瘾。但还是觉得，她的导师洪子诚老师对这些问题的处理会更绵密细致和史料翔实。

#毕业论文参考书目#冯至部分写得有意思。

转折时代中几位典型作家的分析材料，从外到内的分析，可作文学史料参考。

[转折的时代 下载链接1](#)

书评

[转折的时代 下载链接1](#)