

历史知识理论



[历史知识理论 下载链接1](#)

著者:[德] 德罗伊森 著

出版者:北京大学出版社

出版时间:2006-7

装帧:平装

isbn:9787301101643

德罗伊森主张史学方法的本质是“理解”，认为历史学家的目的在于根据当时的需要和问题去理解历史和解释历史。他的历史理论代表了德国19世纪历史主义反思的高峰。

德罗伊森治史兼重史事考证与史学理论建构，1857年起，他曾十七次在大学里讲授过“历史知识理论”，除1868年出版的“大纲”部分之外，系统的讲稿先后有徐本芮的整理本（1937）和彼得·赖的考订本（1977）。彼得·赖考订版共三卷，本书系第一卷（即该书主体部分）的选译。原著包括三部分：德罗伊森讲授史学理论的手稿、大纲草稿、正式出版的《历史知识理论大纲》。本书以大纲的条文为骨干，将手稿中相关内容选出分别附录在条文之下，以此精炼地显出德罗伊森历史理论的要义。

作者介绍：

约翰·古斯塔夫·德罗伊森（Droysen, Johann Gustav, 1808—1884），19世纪德国著名历史学家。

德罗伊森生于波美拉尼亚的小城特雷普托夫（Treptow，今波兰境内），其父是一位随军牧师。青年时代就读柏林大学，深受柏克和黑格尔影响。毕业后担任方济各会牧师，并同时在大学授课。1840年起，德罗伊森先后执教基尔、耶拿、柏林大学，同时在政治上颇为活跃，曾担任法兰克福议会的议员，参与制宪会议。他在历史著作中表露出强烈的实际政治关怀，宣扬德国的统一只有在普鲁士的领导下才能实现，是普鲁士历史学派的开创者。

他前期学术研究主要关注的是西方古典时代的历史，著有《亚历山大大帝传》（1833）、《希腊化时代史》（两卷，1836、1843），这两部著作后来合编为三卷本的《希腊化时代史》（1877、1878）。他首次用“希腊化”一词来指称整个文化时代，奠定了希腊化时代历史研究的基础。后期的学术兴趣完全转向普鲁士历史的研究，代表性论著是篇幅巨大的《普鲁士政治史》（生前出版7卷，1886年出齐，共14卷）。

目录：《历史的观念译丛》总序／1
译者前言 胡昌智／VII
引论 耶尔恩·吕森／1
序言／1
第一章 导论／7
一 历史／7
二 历史方法／10
三 历史知识理论的任务／13
第二章 方法论／17
一 问题之提出与材料收集(Problematik)／17
二 史料考证(Die Kritik)／25
三 解释(Die Interpretation)／28
第三章 系统论／59
一 历史活动中的素材／61
二 历史活动中的组织／61
三 历史活动中的工作者／83
四 历史活动中的目的／87
第四章 体裁论／91
附录一 自然与历史／119
附录二 Histork德文版第一卷详细目录／131
· · · · · (收起)

[历史知识理论 下载链接1](#)

标签

历史哲学

历史

史学理论

德罗伊森

历史学

史学

历史的观念译丛

史学方法

评论

Ankersmit有句话，主体（历史学家）与其客体（过去）属于同一个历史世界，这一思想是激发所有解释学家的灵感源泉。但区分不同历史理论对这组关系的感知很难。德罗伊森讲历史研究的是还没有完全逝去的过去，唤醒现实事物的既往，“在一片空旷暗黑的过去中，把该事物的既往照亮”，这部分非常像伽达默尔的“传承物”。解释“理念”的部分也很微妙，与其说是假设，不如说是直感到理念和历史社会现实尤其是各种伦理组织的高度同构，这种同构是真实的吗？如果不真实，那么这种同构的假设对历史书写的影响在哪里？德罗伊森说要把特殊与个别排除掉、放弃掉，感觉恰恰把理念当做透明，主体被处理成一个恰切的容器，就愈发凸显出“Forschen”的重要，它调和所有预设。不过，没有意识到世界-语言-人的问题的历史理论真是无比硬朗迷人。

书中“解释”一节读着很暖心。整本书也当作励志书读了下来。书前耶尔恩·吕森的“引论”，中文译文有点怪，标点更是错得离谱。至于其内容，觉得没有德罗伊森说得好。或许是因为体裁的问题吧。

《历史思考的新途径》多是案例分析

伟大

先吐槽希腊文的排印实在是费死劲了，读社会系图的那本，附了一张全书希腊文勘误表，基本没几处对的……简单说：凡治史学理论、历史理论、知识史者，即使经过了后现代的洗礼，也不能不从本书出发，这话并非夸张。译笔确实让我第一遍没看懂TTATT

狄尔泰得益良多的前辈

“历史是人类不断自我提升的一切活动”？看来我不适合历史。

看了一点，没看下去，再就忘了。

历史学为历史画像

读Droysen有点和慈祥老爷爷对谈的感觉，起初为其温煦气息动容，越到后来越有点絮絮叨叨，而且对“历史”预设了太多规约性，不够开明变通。对过往所来之路的记忆照亮了当下与未来，精神结构的时间性使得持续的历史反思与历史教育成为必须，由此人类不断丰富其精神性，每一个瞬间都得以模仿永恒。古典风格的优点在于均衡和谐，而局限也是显然的——黑格尔的进化世界史早已从各个角度被批判，无数突兀的断裂所组成的时间废墟或许才是历史的本相。

道德伦理团体，整体性，类聚，精神，目的，通人教育。

我求求德罗伊森说话不要一句话不喘气不句号的四五行字好不好，求求了，真的。

与其说是历史理论，不如说伦理学理论。德罗伊森见识卓越，见解通透。并没过度阐释“历史”，历史并不默认所有的事实之间有其必然性与关联性，而是因为其间存在一个一直存在的整体。满身德语哲学的气氛，还很好地（也可以说狡猾）处理了很多“悖论性”知识，比如“进步”“目的论”

……这种熟悉的感觉，恕我直言，我感觉像牛津通识读本的行文口气

德罗伊森指出对待历史应当“研究地理解”，即在考证基础上立足现在理解过去、借助现象理解精神；强调事实间的联系和事实的多面性，反对把历史事实独立看待；认为历史是在演变中产生的，不存在确切绝对的开端；外物与我们对其的认识和感受是圆与多边形的关系，只能无限接近，无法完全相等。

历史意义的诱人之处在于历史目的的神秘性，因此才会产生纷繁复杂的历史诠释，明辨和判断何为历史知识才得以成为问题。在此基础上，还需明白历史的既是政治的

毕竟是十九世纪比较有结构比较完善的史学理论著作了，也不能苛求。很明显受到黑格尔的影响，还有一些诠释学色彩，难怪伽达默尔会把德罗伊森放在诠释学的谱系里了。

光是看完我就竭尽全力了TAT

对这种强调现实与历史的连结的观点都有好感。

书很薄，启发很厚

书评

文：吕和应 出处：中国图书商报 2006年10月
伯恩海姆的《史学方法论》（1889）和朗格罗瓦、瑟诺博斯的《史学原论》（1898）对现代中国史学产生了重要影响。德罗伊森（Droysen，1808—1884）的主要理论著作《历史知识理论大纲》（1882年第3版）先于这两部著作问世，在国内却一...

中文读者对德国19世纪思想巨匠德罗伊森（J. G. Droysen, 1808-1884年）的了解，原先主要通过二手文献。伽达默尔曾经在《真理与方法》第二部分中论述“在德罗伊森那里历史学和诠释学的关系”。他谈到，德罗伊森的历史学，其哲学意义在于，他试图把理解概念从它在兰克那里所...

好，极好，太好了。虽然是一本薄薄的小册子，但是几乎字字珠玑。德国历史主义的代表作，在阅读过程中不断想起克罗齐，但是德罗伊森以历史学家的身份进入史学理论，更多几分清晰与平实。以“历史知识理论大纲”为纲，下附手稿文字，编辑的也相当条理。全书既是对于其老师黑格...

愿意推荐给所有具有理论热情与兴趣的史学研究者。
我长久地对德罗伊森缺乏了解，甚至因为他的名字经常出现在兰克之后而共同作为德国历史主义史学的代表，我曾一度以为他可能在史学方法上持有与兰克相似的客观主义倾向（当然，兰克本人、以及其学派，是否是客观主义，或者说，是...