

新史学：自白与对话



[新史学：自白与对话_下载链接1](#)

著者:玛丽亚·露西娅·帕拉蕾丝-伯克

出版者:北京大学出版社

出版时间:2006

装帧:平装

isbn:9787301108604

在这本别开生面的书中，玛丽亚-露西娅·帕拉蕾丝-伯克考察了所谓“新史学”的特性。帕拉蕾丝-伯克在与九位引领了这场运动的学者的对话中，探讨了历史写作的新路径。在一系列的访谈中，阿萨·布里格斯、彼得-伯克、罗伯特·达恩顿、卡洛·金兹堡、杰克·古迪、丹尼尔·罗什、昆廷·斯金纳、基思·托马斯和娜塔莉·泽蒙·戴维斯，就他们的主要著作以及他们与别的重要史学家和理论家之间的关系，回答了相关的问题。

帕拉蕾丝-伯克促使每一位历史学家来说明他们的方法的合理性，反思自己的思想轨迹，她将历史学家们原本可能会深藏不露的经历和思想清晰地展现出来。这些访谈探究了历史学家们的个人经历和思想背景，为当代史学实践的可能性、问题和关注点提供了新的洞见。其结果就是这样一部生动而予人启迪的著作，它对于学生和研究者而言都会具有吸引力。

在来自意大利、法国、英国和美国的名声显赫的学者和一位敏锐的巴西提问者之间的这一系列对话。对于文化史这一激动人心的领域而言，是再好不过的入门书了。这位提问者具有一种杰出的能力，从她的对话人那儿套取极有意义的东西，让我们了解他们是怎么想的以及他们是些什么样的人。

作者介绍:

玛丽亚·露西娅·帕拉蕾丝-伯克 (Maria Lúcia Pallares-Burke)，巴西圣保罗大学历史学教授，剑桥大学拉美研究中心研究员，专长为文化史研究。著有The Many Faces of History (2003) 等。

英国著名史学家Peter Burke的夫人。

目录:《历史的观念译丛》总序／1
致谢／1
导言／1
1 杰克·古迪／1
2 阿萨·布里格斯／31
3 娜塔莉·泽蒙·戴维斯／53
4 凯斯·托马斯／91
5 丹尼尔·罗什／125
6 彼得·伯克／155
7 罗伯特·达恩顿／195
8 卡洛·金兹堡／227
9 昆廷·斯金纳／265
索引／303
译后记／318
· · · · · (收起)

[新史学：自白与对话_下载链接1_](#)

标签

史学理论

历史

新史学

新文化史

学人访谈

历史学

玛丽亚·露西娅·帕拉蕾丝-伯克

文化史

评论

印象最深的居然是戴维斯在读博士期间生了三个孩子

十年之后，伯克、达恩顿、斯金纳、戴维斯的中译已成军，古迪、布里格斯、托马斯和罗什也总有一两本刷出存在感。只剩金兹堡，无《奶酪与蛆虫》简直无法立足。相比偏历史哲学的《邂逅》，聚焦社会文化史的本辑更轻浅，传主更饱满。译文还行，惟屡见低级错误，译注与正文多有不符。

过去对于一些研究进路的理解还是太二元，太线性，太简单化了。观念与社会、历史与现实、人类学与历史学、福柯与英国的社会人类学传统，回忆一下《人文科学宏大理论的回归》里对福柯、现象学家、年鉴学派的讨论。名实之间，还是有很多课要补。p.s. 思想史跟文化史社会史三者的沟通，看起来容易等要真的谈论起一个自己的故事就不那么容易了，怎么把故事连起来。

彼得·伯克引爱德华卡尔的名言：“研究历史之前，先要研究历史学家。”诚然斯言！史学大家的学思历程及访谈录，本身就是极好的史学史教材：

20世纪50年代以来的史学流派及理论的剪影、自我的学术传承谱系、对后继年轻史学者的忠告，均从这九位史家口中道来了。

翻譯勘誤可以更細緻些。

略翻。颇有印象的是好几位都提到马克思主义的价值性，譬如斯金纳声称“马克思主义作为一种社会哲学变得如此名声扫地，这是当代社会理论的不幸。”

简言之，社会科学的历史化和历史研究的社会科学化

有点乱……

匆匆读过一遍，理解不深，根源还是在于自己对采访的人物以及新史学了解太少。不过彼得伯克那篇仍然给我启发良多。全书翻译还算通顺，中间也有若干表述稍显奇怪的地方，不过还不至于影响阅读。需要极力吐槽的是，据编辑在豆瓣上说一版二印更正了一些错误，但是第五篇开头标题丹尼尔的丹竟然讹成了凡，这种校对错误太不能忍了。

我挺喜欢访谈这种形式，虽然可能读起来会觉得有些散，但其实也是有几个核心问题的，如历史学家的职责，历史学家的中立问题，文学如何入史的问题，谈论的都比较多，受益匪浅。

要认识历史学，就要先理解研究历史的人~

片言多有启发。谢谢举手君分享电子书。

必要性：总之，E.H.Carr在What is History? 里面的一句话：研究历史之前，先要研究历史学家。

——如果你对它们写作的目的和他们看待过去的观点一无所知，就很容易误解，既看不到他们的长处，也看不到他们的弱点。

她的老公是彼得伯克！挑了几篇我了解的读~

访谈什么的是最不好睡的学术货了，，，越读越精神

但愿能有更多的刚刚学习历史的同学读这本书！

某门课的作业。但对实际研究操作不甚了解的人表示不太能看的出好处来。

了解了一些历史学家的学术历程，了解了新文化史的关注对象，马克思理论对于他们都有或多或少的影响。

戴维斯和斯金纳两部分尤其推荐。。。#读书班

#一场两人间的对话，从思想轨迹变化到个人研究及其它者的评介！提问与回答的水平均为上乘！娓娓道来，启发深思！拿起就不忍放下，呵呵；在国内你能找到能与他们直接对话的学者吗？难。不过，我想，译者可以！

[新史学：自白与对话 下载链接1](#)

书评

北京大学出版社出版“历史的观念译丛”的《新史学：自白与对话》(2006)是访谈集，是反思所谓的“新史学（主要是社会史和文化史领域）”的历史编纂学的书，英文本是

2002年出版的，但访谈的时间是上世纪九十年代。
不知是不是因为世纪末大家都想检讨过往的成绩，还是历史学发展...

作者：周兵

这是一本以“新史学”为题的书，还未读时不禁疑问先起：这会是怎样的一种新史学？历史学又将有何新的变化？想到此，先要来回顾一下百年来各种“新史学”的变迁。1902年，梁启超在《新民丛报》撰文倡议“新史学”，纵论史学之性质，批判中国封建旧史学，由此...

20世纪西方“新史学”的成果可谓异彩纷呈，而我们史学界的引进和介绍还远未形成全景式的认识。一般读者所熟悉的新史学代表人物主要限于以布罗代尔为首的几位法国学者。北大出版社最近翻译出版的《新史学：对话与自白》一书则有助于丰富我们对西方新史学的认识，摒除某些陈见。 ...

历史有何用？——《新史学：自白与对话》读后

该书以访谈形式写成，一共采访了人类学家和历史学家杰克·古迪、社会史学家阿萨·布里格斯、社会文化史学家纳塔莉·泽蒙·戴维斯、社会文化史学家基思·托马斯、文化史学家丹尼尔·罗什、文化史家彼得·伯克、社会...

在中国史学界的语境之中，新史学的概念定义还是比较模糊的。“新史学”作为一个专有名词，应该是由梁启超最先提出的，这样的一种史学范式对于当时的中国史学界是所谓的“新”史学。同时，改革开放之后，“新史学”又被赋予了一种新的内涵，也就是对于49年以来的史学的一种反思...

“研究历史之前，先研究历史学家。”玛利亚·伯克与九位广义上的文化史者的对话。不得不说，这种对话的书写形式远比单纯的“自白”有趣得多。而玛利亚自身带着固有的思路进入对话，这种对话不仅存在于作者与历史学家之间，也存在于各种历史学家之中，进而也存在于这九位历史学...

阅读本书是一次总体看来快乐的经历，毕竟通过访谈的方式，帕拉蕾丝—伯克让我们了解了世界一流史家的经历和所思所想，为自己在学习过程中的某些不确定和某些疑惑壮胆以及解惑。身为史学家的问题。这在帕拉蕾丝的每一次访谈中都有涉及，这让我们知道身为史学家，他们是怎么认...

正如卡尔在《历史是什么》一书中提到的，在先研究历史之前，应该研究历史学家。本书作者对话的九位欧美史学大腕都是各自领域的佼佼者，而他们丰富而多元的个人经历与对时代与历史的洞透，无疑让我们再次深深感受到历史的美感。无可讳言，有的史家已经注意到中...

个人认为，对于这样一部既不晦涩，也不专业的访谈类著作，对于我们中国的史学界更好地了解过去四十年来，西方史学发展的巨大变化有一个直接的作用，那就是，你不用花太多地时间去看《元史学》，或者是一部微观史作品，如《蒙塔尤》、《马丁·盖尔归来》、《奶酪与虫》等...

[新史学：自白与对话_下载链接1](#)