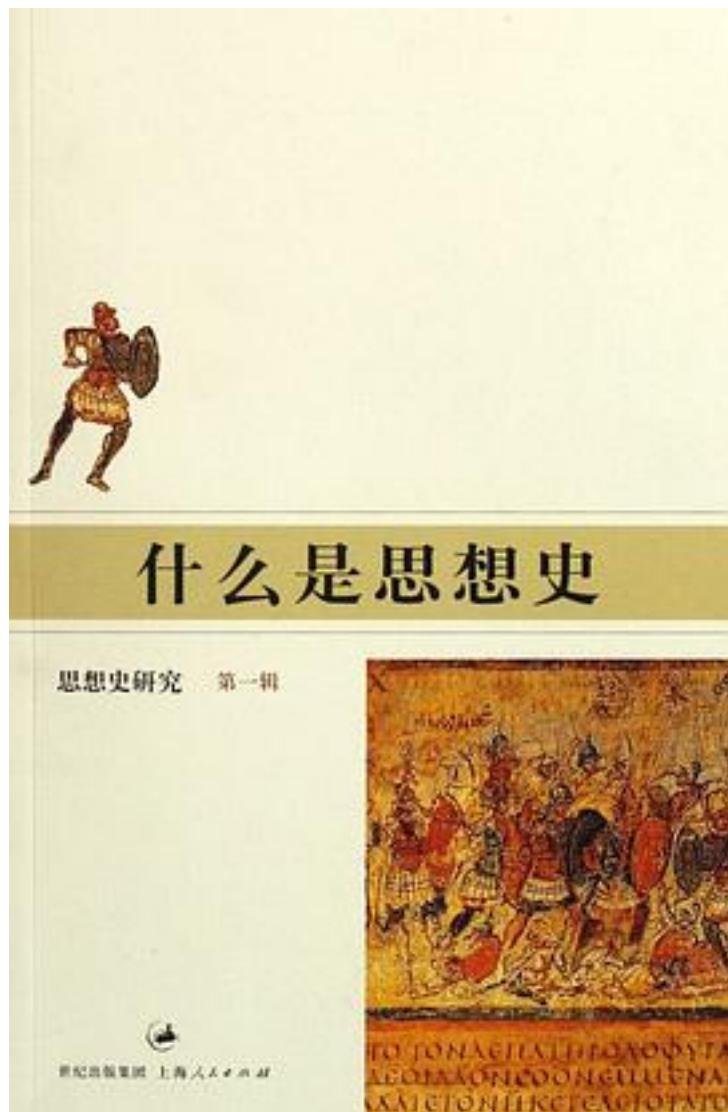


什么是思想史



[什么是思想史 下载链接1](#)

著者:丁耘

出版者:上海人民出版社

出版时间:2006-8

装帧:平装

isbn:9787208062979

内容以研究性论文为主，兼及学术评论、书评及其他相关撰述，还有学术经典和学术名家的作品的译稿及点校稿。

此第一辑主题为“什么是思想史”。探讨思想史的元问题，所选的专题译稿，为目前人文学科学界颇为热点的“剑桥学派”和“施特劳斯学派”的代表人物所撰文章。关于对国内学界的讨论，本刊辑有关于汪晖《现代中国思想的兴起》讨论会的论文辑集。本刊力图将“思想”从“历史”中唤醒，承接伟大的中西方思想传统，养成宏大开阔的视野，打破学术壁垒，贯通各科学，回到鲜活的思想史的研究源头。

作者介绍：

目录：什么是思想史？

什么是思想史？

政治哲学与历史

文本研习

语言及其含义——政治思想研究的转向

观念史中的意涵与理解

言语行动的诠释与理解

专题研究

历史地理解思想——对斯金纳有思想史研究的理论反思的考察

苏格拉底与现代政治——尼采的苏格拉底批判

思想史论坛

政治哲学：来自剑桥的观点

经籍选刊

春秋要指

谕语述何

思想评论

关于汪晖《现代中国思想的兴起》的讨论

理解“中国”的视野如何可能

在思想与学术之间

古今、常变、以中释中

以古人还古人，以中国还中国

内在视野中的帝国——国家问题及其他

西方学界研究中国近代史的最新动向

读书·评论

德国自由的起点——评马丁·路德《路德文集》

城邦的罪与罚——评伯纳德特《神圣的罪业》

“雅努斯”：马基雅维里的思想位置——评马基雅维里《李维史论》

· · · · · (收起)

[什么是思想史](#) [下载链接1](#)

标签

思想史

政治哲学

斯金纳

哲学

丁耘

政治哲学-思想史

施特劳斯

思想

评论

我还记得那个时候翘课去上丁耘师的《理想国》精读，他问我们之前读过萨德没有，当时我大着胆子回答了，他似乎很满意；然后他又问我们看出Glaucon和Adeimantus的区别在哪里没有？我照搬了前几天看到的东西；最后他就问我这是哪个系的了……现在想到这些年轻时候的张狂还是莞尔一笑

20150104标的想读。《观念史中的意涵与理解》原文标题为 *Meaning and Understanding in the History of Ideas*, 最早发表于《历史与理论》 (*History and Theory*, 1969) 杂志, 被认为是西方政治思想史研究领域一般所认定的“剑桥学派”奠基性作品。在收入《政治的视野》 (*Visions of Politics*, 2002) 之前, 斯金纳对文章做了进一步的修改。本文中译所依据的是作者的修订版, 见Quentin Skinner (2002), *Visions of Politics*, vol. I, Regarding Method, Cambridge, pp.57-89.

钓雪按：而李猛本学期政治哲学研究课程所采用的选文则是修订前的长达50页之原版

斯金纳的语境技术局限性相当大, 既难以处理生活在大动荡时期的哲人思想, 又夸大了许多无足轻重的语境的重要性。库珀评论剑桥学派致力于发掘思想史上的二流人物可谓入木三分。除去政治立场的对立, 语境分析与“永恒问题”并不冲突, 前者可以作为后者的技术性补充, 更好地训练思想史研习者的头脑。至于永恒问题是否存在, 我认为这不是凭理论可以清晰说明的, 关键在于思想者本人能否达到哲人式的高潮体验, 但是祛魅后的技术人(剑桥学派之流)当然不会承认这种多少有些神秘主义的东西, 对于不可化约为语境的“人性”的丰富性也嫌重视不足。

貌似后面对的文章有点偏题，前面翻译的文章还是很有意义的，虽然有的是炒冷饭。

: B1/1259

“力图将“思想”从“历史”中唤醒，承接伟大的中西方思想传统，养成宏大开阔的视野，打破学术壁垒，贯通各科学术，回到鲜活的思想史的研究源头。”

文章铺的面很宽，除了翻译有些地方让外行觉得困惑（实际上就是读不懂）之外，还是值得一看的。

选得都很不错，入门甚佳

选录的文章质量很高 读过之后 对研究思想史的方法有进一步的理解

大概翻了一下，里边讨论斯特劳斯学派和剑桥学派思想史研究的路径的文章很有意义，还有一部分讨论汪晖的《现代中国思想的兴起》。

怎么现在论文集都喜欢在后面加一些乱七八糟的文章？……啥都有啊真是

列奥·施特劳斯vs昆廷·斯金纳 1969年28岁的斯金纳发表《观念史中的意涵与理解》！
《政治哲学：来自剑桥的观点》蛮有趣的～

斯金纳和波考克部分。

part 1 可读

第一篇是剑桥学派与施特劳斯学派的论战，其实是Quentin Skinner及J·Pocock和Allan Bloom和Leo Strauss之间关于文本理解的争论，代表了20世纪两者不同的政治思想史的阅读方法；之后是几位中国学者的论文和对汪晖《现代中国思想的兴起》的讨论，最后关于 Machiavelli 最重要的关于 "virtue" 和 "fortuna" 的理解，写得清晰明了，解开了自己的些许困惑。复旦的这套思想史丛书总体编的还不错，一些重要文本都是需要反复理解的。

关于剑桥学派的部分下次再来看……

主要看了关于剑桥学派与施特劳斯学派的几篇经典论文。什么是思想史或者观念史，历史主义、文本主义、语境主义以及新文化史研究都有着不同视角和侧重的回答。施派：施特劳斯《政治哲学与历史》阿兰·布鲁姆《文本的研习》
剑桥：波考克《语言及其含义》斯金纳《观念史中的意涵与理解》《言语行动中的诠释与理解》比较而言还是剑桥清楚一些。还有一篇彭刚对斯金纳思想史理论的梳理《历史地理解思想》后面对汪晖《现代中国思想的兴起》的一系列评论文章没有看，想来连书还没来的看呢。沙培德《西方学界研究中国近代史的最新动向》不错的综述。

斯金纳的文章精彩，其它一般。不过对施特劳斯的批评我看还是加大摩尔比较到位

《观念中的意涵与理解》

选读两篇论文。两个学派，两种范式，细读方法与语境主义（避免陷入时代误置）。不过按照斯金纳的界定，思想史的研究对象是否就不可能是在世的思想精英了呢？

[什么是思想史 下载链接1](#)

书评

国内思想史的研究，从原来的边缘化，到现在逐渐有了自己的地盘，发展势头不错，但学科之间的融合还比较有限，即便是历史研究者真正将思想史研究作为主攻方向的也仍然很少。

按照剑桥大学政治科学教授昆廷·斯金纳的说法，思想史是“研究过去那些主要的宗教和哲学体…

斯金纳的这篇文章一共分为六个部分，意在介绍他的方法论。

第一部分是要树立他的靶子，也就是传统的观念史家的研究方式——“研究和诠释经典文本”。这样做的理由是经典文本中包含着表现为“普遍观念”的“无时间性”的智慧，而其方法则是专注于言说本身。接下来，作者设身于其…

丁耘编：《什么是思想史》（“思想史研究”第一辑），上海人民出版社2006年版，
【按：“思想史研究”第一辑收录了剑桥与施派文本方法论最核心的论文。施特劳斯这篇也收录于他的《什么是政治哲学》中，和波考克的那篇一样看的云里雾里；布鲁姆的对文本研习的温暖呼吁十分令人感…

[什么是思想史](#) [下载链接1](#)