

# 马克思主义与文学批评



[马克思主义与文学批评 下载链接1](#)

著者:伊格尔顿

出版者:人民文学出版社

出版时间:1980-1

装帧:平装

isbn:

作者介绍:

目录:

[马克思主义与文学批评 下载链接1](#)

## 标签

伊格尔顿

文学理论

马克思主义

文学批评

西方马克思主义

文论

西马

西方文论

## 评论

伊格尔顿的书，只要没被译者糟蹋，就不会差的~~~

---

伊格尔顿在评述别人的思想时简直太得心应手了，这本小册子和《文学理论导论》以及《马克思为什么是对的》真的是璧坐玑驰文霞沦漪。

不错，一个简要的引论。

这个很不错

西方马克思主义文论简说（含苏联东欧），简明扼要，分四部分：文学与历史、形式与内容、作家与倾向、作为生产者的作家。反机械论，形式与内容部分可用来重看李杨抗争宿命之路。认为“艺术不只是文本，但也是一种社会活动，一种与其它形式并存和有关的社会、经济生产的形式”<sup>(66)</sup>，认为“马克思主义批评的创造性不在于它对文学进行历史的探讨，而在于它对历史本身的革命的理解”<sup>(7)</sup>，“不止是任人选用的解释文学的方法，也是挣脱压迫的解放行动的一部分”<sup>(82)</sup>，附录《马克思主义文学论文选》导言里推了毛泽东的湖南农民运动调查报告，鲁迅《现今新文学的概观》和《上海文艺之一瞥》。

西方马克思主义文艺批评

伊格尔顿苦口婆心：『理解《李尔王》、《愚人记》或《尤利西斯》不只是解释它们的象征手法，研究它们的文学源流，给书中的社会史实添加脚注。首先是要理解这些作品与它们所处的意识形态世界之间的曲折复杂的关系；这些关系不仅出现在“主题”和“中心思想”中，而且也出现在风格、韵律、形象、质量以及形式中。但是，如果不把握住意识形态在社会整体中所起的作用，即它怎样由特定的、与历史相关的。巩固特定社会阶级权力的知觉结构所组成，我们也不能理解意识形态。』

簡簡單單，跟伊氏日後著作不能相提並論

西马文批的流派大略

伊格爾頓，我愛您！

唯一的遺憾：找的pdf附錄有散失，讀不到完整的《馬克思主義文學論文選》導言

簡簡單單，返璞歸真，伊格爾頓真是神人！

這是對於國內標榜自己馬論主導性卻改變不了自身作為“庸俗的馬克思主義”者(我覺

得更像是被迫的偽馬) 我真的有一種加入西馬傳道的衝動！  
馬克思主義批評不止是一種文學批評流派，這更是一種對待世界的方式

通过对卢卡奇等左翼评论家的评述，以及对《荒原》等的文本分析进行立论，很有参考价值。

入门读物。

忘了啥时候读过的了，记得是工诗联的吴季推荐的。

整然而清晰。无时无刻都在强调联系的有机和多重，防止任意的「简单化」（或说「庸俗化」）。很佩服伊格尔顿的写法，他能在短短的几十字内阐明一名理论家最精髓的部分并将其放入历史的纵轴中去交融、碰撞。比较感兴趣的还是第四章，可惜写的较少：在本雅明—布莱希特之后，艺术形式诞生了革命性的定义。

伊格尔顿在阐述某些部分时似乎有些简单，但这种简化也完全可以理解，写作这样一本本书的困难是可以想见的。作为一篇概述性的简介，你的确不能对它期待得太多，每次重读都觉得它所留下的欠缺比所阐释的部分更有趣。

很薄的小册子。按照文学与历史、形式与内容、作家与倾向和作为生产者的作家分类。以此勾连马克思主义文学批评的脉络。值得一看~

伊格爾頓真是會寫，論述無比清晰，他對馬克思批評「反映理論」的回答也很有意思：不是反映理論有問題，而是簡單的反映理論有問題，這正是馬克思批評家的任務。可能也在這點上，最能看出伊格爾頓堅定的立場，他認同布萊希特與班雅明的「震驚」，然而，震驚是否真像他們所說，具有等同革命的價值呢？

喜欢伊格尔顿这种风格

疏笔勾勒，评价基本公允。马克思主义文学批评要发明自己的语言，它同一般文学批评特别是资产阶级批评是不一样的。当然，资产阶级批评也不是一成不变，但马克思主义批评吸收它不是要成为它。现实在发生剧烈变化，闭着眼睛不看，搞马克思主义批评是搞不出什么来的。马克思主义批评要在不断探索和纠错中才能前进，而不仅仅是退回文献研究和沉浸在西马的个别观点中。

读得人很欢乐～

[马克思主义与文学批评 下载链接1](#)

书评

[马克思主义与文学批评 下载链接1](#)