

视觉艺术的含义



[视觉艺术的含义_下载链接1](#)

著者:潘诺夫斯基

出版者:辽宁人民出版社

出版时间:1987-8

装帧:平装

isbn:9787205000967

作者介绍:

目录: 译者前言

作者序

导言 作为人文主义一门学科的艺术史

第一篇 肖像学与圣像——文艺复兴艺术研究导言

第二篇 反映了艺术风格发展的人体比例理论的历史

第三篇 《圣德尼修道院长絮吉尔》

第四篇 提香: 《关于节俭的寓言》跋

第五篇 乔治·瓦萨利的《艺术家传略》的第一页

第六篇 阿尔布雷希特·丢勒和古代文化

第七篇 《阿尔卡迪也有死神》普桑与挽歌体传统

跋 美国艺术史中的三十年——一个欧洲移民的印象(收起)

• • • • • (收起)

[视觉艺术的含义](#) [下载链接1](#)

标签

潘诺夫斯基

艺术史

视觉艺术

图像学

艺术理论

艺术

美术理论

美学

评论

大一时候读的，虐的半死，一度怀疑自己的智商，后来发现是译本的问题。。

翻译坑我

三头形象那段很有意思，不知是否有人研究过双头形象呢…丢勒那段讲“翻译”也很有意思…

我的论文何时能到这种境地啊T T

译品不佳，不过潘氏的书总是那么精彩

图像学真不是一般人能干的

视觉艺术的雄心带有宗教主义的色彩 对于古典艺术的视觉解读深入

范景中老师说过，图像学的应用要谨慎，一不注意，就会像从星相学变成占星学那样流入草率，而傅老师则提出另一种潘师的缺陷，即不应当过分强调历史距离感，这是值得思考的问题

写的很好，有时间要至少再读一遍

艺术史内部的直观审美创造和考古研究之区分，更大范围的人文主义与自然科学之区分，每个对子里的双方都是互为前提的。后一个对子其实也能归结为前一个对子，科学家

在与自然现象打交道时，能够立刻着手对它们进行分析，而人文主义者在与人类活动及其创造打交道时，就必须伴随着一个综合和带有主观特色的精神过程：他必须在精神上再现这些活动、重新再创造这些创作，这就是直观审美创造，正是通过这一过程，人文主义的真正对象才能出现。如果没有审美再创造，考古研究将是盲目而空虚的；反之，如果离开考古研究，审美创造也是没有理性、没有方向的。但是，这二者“互相对立”却能支持一个“合理的体系”，即历史的梗概。放大来说，没有人文科学，自然科学是盲目而空虚的；没有自然科学，人文科学是没有理性的、没有方向的。

潘诺夫斯基的书在国内的译本真是少得可怜，只有在美院的图书馆里面找到，希望可以看到更多他的书。

那个年代的译本，毕竟是视野刚刚打开，虽然从学术层面考量，译文瑕疵颇多，但总能读出译者的认真。

翻译人名和书名的时候有点不知所云，可能是因为早的缘故，但内容非常好，很有收获

翻译太渣

记忆最深刻的竟然是潘神对美式教育和德式教育的对比。

以同一母题的风格变化来探究艺术史的发展脉络。

通过大量文献的引用和综合比较解释艺术作品的起源和演变。

潘诺夫斯基在直面艺术之后，又与其保持了一定的距离，以一种历史学家的眼光看待艺术，从而成为了一个艺术历史学家。

反复读

断断续续看，人体比例一篇印象不深了，圣像和肖像一篇即是强调圣像学的三个层次，重视第三层次的综合性直觉，当然这也是我觉得我在艺术史方面最缺乏的。絮吉尔一篇，通过自我抑贬而达到自我确立的过程，圣德尼修道院对其来说神秘的民族主义象征性

。提香一篇不感兴趣不喜欢。

字里行间透着“人文主义”几个字，最近读的这几本上世纪初的德系书都是这样啊，要叹气了。有趣的是无论是写絮热（这篇最动人）还是吐槽德系美系两种教育，都观察精微（举例：“有的观众坐着12个汽缸的凯迪拉克汽车”），不过，对复杂性的把握让他呈现一种脾气很好的嘲讽脸。

潘诺夫斯基——这位艺术界的黑格尔，以令人尊敬的人文主义精神对艺术品展开深入时代精神的探究，艺术品在他眼中似乎失去了浪漫的主观性，而成为研究时代的史料，这无疑是盛极一时的结构。

[视觉艺术的含义](#) [下载链接1](#)

书评

生于1941年的巴黎高师毕业生、法国人达尼埃尔阿拉斯是笔者最近才接触到的一位艺术史家。而生于1892年的犹太裔、美籍、德国人潘诺夫斯基却是一直就如雷贯耳的另一位艺术史家。从他们的所处时代、民族和教育背景来看，他们之间的对立简直是必然的。不过，把这两位优秀的艺术史家...

[视觉艺术的含义](#) [下载链接1](#)