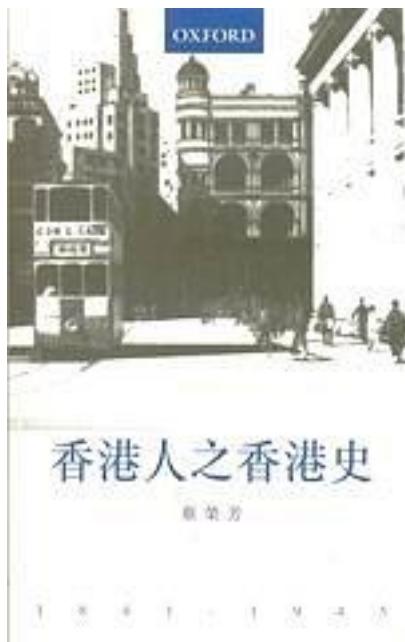


# 香港人之香港史1841-1945



[香港人之香港史1841-1945\\_下载链接1](#)

著者:蔡榮芳

出版者:牛津大學出版社

出版时间:2001

装帧:平装

isbn:9780195927788

香港的歷史多姿多彩，有悲有喜，變化多端，非常迷人。闡釋香港的歷史，有各種不同的觀點。一直到最近，大多數的英文著作皆以西歐為中心來觀察與解釋香港的歷史，這些可說是一種“殖民地的香港史”；而中國大陸出版的香港通史，則主要以中國為優先考慮，香港反而只成為附屬，這些則是一種典型的“愛國主義的香港史”。

香港的地理位置決定性地影響它的歷史演變。它跟大陸緊緊相連，其社會、經濟、文化與人口的結構，都跟大陸互相關聯。政治上，雖然英國統治香港一百五十六年，港人很大程度上，經常感受到來自大陸的政治衝擊。因此，嚴謹地說，研究香港歷史，不能不兼顧大陸。然而，本書秉持“香港為本位”之史觀，以香港人之權益為首要考慮來解釋香港的歷史，故書名《香港人之香港史1841-1945》，試圖探討：從鴉片戰爭到第二次世界大戰結束為止、大約百年之間，在

來自中國之政治、社會勢力的衝擊之下，香港的歷史演變與主要社會、政治運動史。

作者介绍:

目录:

[香港人之香港史1841-1945 下载链接1](#)

标签

香港

历史

香港史

蔡榮芳

文化

香港出没

HK

香港书籍

评论

史料翔实文内观点也中肯，惟标题略有哗众之疑：如果历史学追求的是真实性论述，殖民史学和爱国史学的史观即因此而偏颇，作者何必要鼓吹什么“香港本位之史学”（尤其如果是试图暗示某种“香港史观”的话）？从来就没有孤立的香港本地史吧。第二个问题是，作者提出的1841-1945年就有苗头的“香港人”认同，怎样跟当代本土文化研究学者所谓的70年代以前的“借来的地方借来的时间”一说对话？第三问，诚如作者指出的，认同是多层次的，那么这个历史时段的居住在香港人们的“香港认同”和他们的

“中国认同”究竟是怎样的关系？在作者的论述中，他们并不是对立并峙的关系，但是这又跟一个湖南人的湖南认同与中国认同有什么差别呢？

“从大陆逃到香港，然后狠狠地爱国”，这个形容好~~十三年后观看此书，为“爱国爱港”争议添一份历史思考~~

国权压人权

300多页书用了400多个reference，这是什么样的精神啊！！！

An "alternative" but well argued history!

關於2012-2016

第二章之後論述港英政府、紳商、中下層、國民黨左右翼、中共各方勢力在幾大事件的反應確實很精采，對民族主義的反省也很值得一看，曝露TW人在日佔香港的罪惡更是經典，但有幾點仍可商榷：第一「想像的共同體」後來在TW用到有點氾濫到變模糊了；第二，試圖在左右翼中平衡，卻有點不統調（特別是對魯、蕭的誇讚和本書其他地方不知為何有點不搭）；最後，固然2000年時TW有一派學者對「TW人當家」有無可救藥的天真想像，但是結論扯到最後暗示地位未定論實在……不才姑且就放個馬後炮吧：TW該派罵人愛國愛到虛構歷史，一方面卻也無法預期或避免TW人自己走上另一類型的民族主義。

初来香港的时候看的，很有启发，完全不同于以前学习历史的角度

一个比较大的问题是作者忽略了对“民族主义”或“国族主义”在华人社会出现与盛行背景的考虑，比如作者认为1861年英国对九龙的强占并没有唤起港人“爱国主义”的抗拒，可当时即便在大陆也没有此种“爱国主义”，因为民族主义思潮或者说“共同体”想象最起码要到十九世纪末才开始在中国出现。

简洁易懂

與以前看的有較大的分別

[香港人之香港史1841-1945 下载链接1](#)

## 书评

史料翔实文内观点也中肯，惟标题略有哗众之疑：如果历史学追求的是真实性论述，殖民史学和爱国史学的史观即因此而偏颇，作者何必要鼓吹什么“香港本位之史学”，尤其如果是试图暗示某种“香港史观”的话？从来就没有孤立的香港本地史吧（虽然我能理解作者可能想矫枉过正的想法…

這不過是三百多頁，一版七百多個字，耗了四百多本中英參考資料，香港人之香港史就這樣完成了…一段近百年的過去，就在無聲無息的書海中，重新發現刻在一個又一個文字之中。

在諸多文本，歷史類在香港從來不是於討好之位。這可能是因每個人學生，從小到大，就被逼背上一個又一…

- 過往的閱讀中，久不久就會讀到有人引用這本由蔡榮芳教寫的書，但過去卻一直沒有機會碰到。早一兩週閒逛中華書店時，不知是否店員最近在整理倉存，在書堆上赫然發現此書，立即買下，以作保存。- 蔡教授生於上世紀30年代台灣，為旅美的歷史學者，於2001年時曾任香港大學的客座…

oxford 出版 作者台湾人、美国大学教授

引用资料颇多、有中英日文材料，但论证不严谨、让人失望。

本书似乎预示了陈云《城邦论》的观点

本书想确立香港为主体的史观，主要的辩论对手是“爱国史观”，而不是“殖民地史观”。引用材料绝大部分说明了香港华商的投机主义，在二三…

这本书是我读过的非常糟糕的作品之一。

作者在开篇就强调，研究香港史缺乏一种香港视角，多是殖民视角或爱国视角。从香港的角度看待香港在香港的历史，确实是一个非常好的角度，值得肯定，但是古语有云“过犹不及”。做某一地区身份认同时，首先要考虑这一地区的人是否是一个...

[香港人之香港史1841-1945 下载链接1](#)