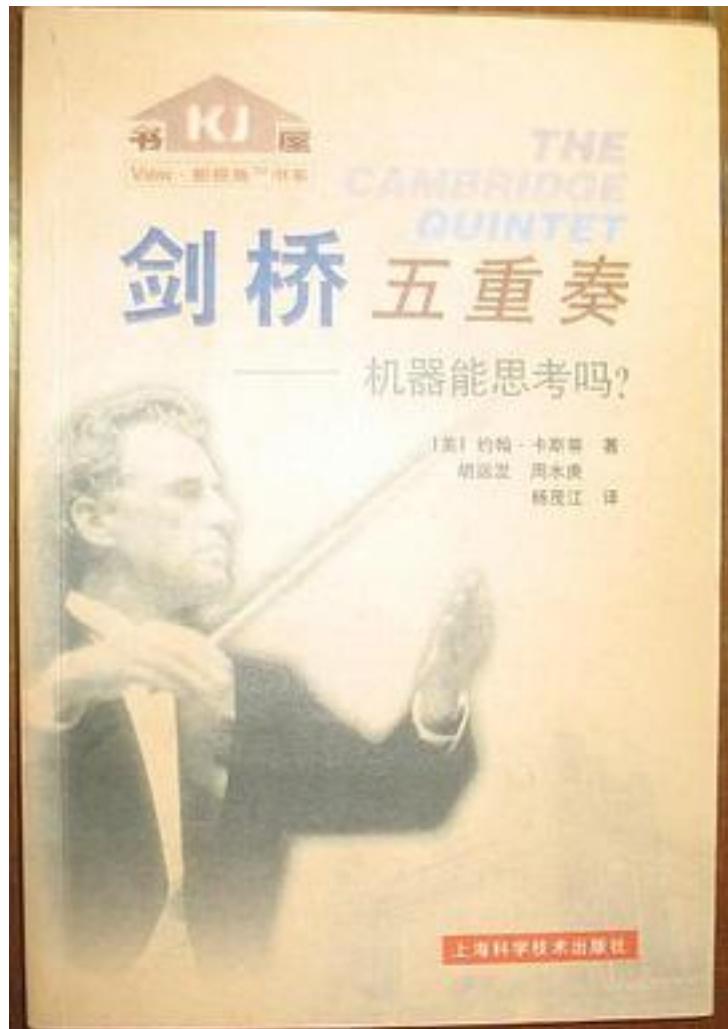


剑桥五重奏——机器能思考吗?



[剑桥五重奏——机器能思考吗? 下载链接1](#)

著者:卡斯蒂

出版者:上海科学技术出版社

出版时间:2001

装帧:

isbn:9787532357338

在《剑桥五重奏》一书中, 卡斯蒂并没有简单地罗列和堆积半个世纪以来有关思维机器

(thinking machine)实验的事实与结果，而是以一个数学家的丰富想象力虚构了一次特别的晚宴。晚宴发生在1949年的春夏之交，地点是剑桥大学基督学院的一间房子——也就是本书主人公之一、晚宴的主人、小说家兼物理学家C.P.斯诺以前在剑桥大学基督学院担任教师时的住所。应邀出席晚宴的有最早提出计算机可以复制人类思维过程的著名数学家阿兰·图灵、语言哲学家路德维格·维特根斯坦和量子物理学家欧文·薛定谔以及遗传学家J.B.S.霍尔丹。即便是以今天的科学与文化眼光来看，这五位仍是世界级的科学和文化名人，甚至是巨人。品尝着美味佳肴，五位思想家围绕着“机器能思考吗”这一论题展开了广泛深入的探讨，洋洋洒洒，畅所欲言，从机器和人脑的结构关系到机器对人类思维的模拟，从机器能否理解其自身的操作语义到为了模拟人类思维机器是否应该具备人类语言，以及机器如何学习语言，还有思维机器的社会性问题，如个性、认同性以及与思维机器相关的文化形态和社会规范等等。言之所及无不令人耳目一新。

作者介绍:

目录:

[剑桥五重奏——机器能思考吗？下载链接1](#)

标签

人工智能

科普

哲学

科学

计算机

科学人文

AI

2007

评论

下一本应该是《深入理解计算机系统》。

继逻辑的引擎之后有一本八卦科普读物 不过没完全看懂。。

纪念前天图灵机刚刚通过测试。这本书蛮好看，以斯诺、维特根斯坦、霍尔丹、薛定谔、图灵的谈话展开对于语言、语言的意义、形式、图像、学习、个性、社会、政治文化甚至是一些东方宗教的讨论，很精彩，虽然最后并未给出确定的结论，看看这些对话也觉得好受益~~

写得一般

应该多年后再回来读读

文学性不高，还不如写成一部论文。

读得很爽

修行27th，此书提出的疑问远多于解释了的问题，作者科学造诣明显不足，这更像是一本开放式的书，作者触碰了尽可能多的点但都一触即走，的的确确引发了思考。作者偏向图灵略多，将维特根斯坦易怒暴躁的形象刻画的不讨喜，不过还算写实，但维在此书中被弱化为一个死扣“我不相信”四个字，咬着哲学字眼不松，看他的发言，与其说他是在论证这件事不可能，不如说是在论证这件事即使成功得到的也不是你说的那个东西。书中五人各自从各自专业角度来讨论，以至于某些角度过于奇诡，反将正正皇皇王者之辩的方向变成一触即走的多个点之一，我觉得写科幻尤其是写AI背景科幻，可以来此书中找灵感，逮住一个角度可以生发出偌大一本厚书，不愿推荐此书，令你集启迪与迷惑于一身，作者实力不济且有时蓄意搅浑水，真正的open启迪要看会饮篇或是洞穴奇案啊！

没传说中好玩，不过还是好书

这样的聚会是存在的，只不过是以跨越时空的思想激荡方式。

剑桥里的《会饮》

看起来太累了，各种关于思维和人工智能的争论与辩驳，现在脑子里关于他们的争论还是一滩浆糊。相信，如果对逻辑、哲学、语言学、心理学、神经生物学有更多的了解的话，看起来可能会稍微轻松一些。不过，我比较自豪的一点是，关于“象形文字屋子”和“发光屋子”的两种假设（书中的公理结论部分），我都看出了它们的错误之处。假定它们的公理都是正确的，则“象形文字屋子”中的错误在于无法证明其必要性，“发光屋子”是正确的（三段论）。而“发光屋子”的结论错误，则肯定是其中的公理错误，而“象形文字屋子”也有公理是否正确的问题。

Philosophy,tech,science,ethics,linguistics ...all come nice and fit from each master's mind.the author holds precise stance of how and what every one (Turing, Wittgenstein,etc. basically two sides) would talk and say! Gorgeous!

基本改善睡眠

周水庚

走火入魔

浮光掠影。图灵一定要赢。

很棒的人工智能相关的哲思， <http://lunarnai.cn/2017/05/15/the%20cambridge%20quiet/>

[剑桥五重奏——机器能思考吗？](#) [下载链接1](#)

书评

事实上，这是一本没有一般意义上所谓结论的书。重要的是带领你思考。事实上思考的技术总是重于思考的结果；对应的，思考什么重于思考过程（一定程度上）。对机器和思考的之间的关系，在书中的5位学者工具自己的学术专长展开了对话。具体的论点和反驳是很有意思的。我想说说...

生命的现象和作为生命的人的思维和认知过程太复杂，最有可能发生的情况是：两种智能，两种文明，一个世界。

重要的是不同的智能和文明之间要能够友善的相处。人类文明越发达，面临的类似的dilemma就会越多。困难的是，这也许可以被当作一个哲学问题，却远不是哲学可以解决的。

[剑桥五重奏——机器能思考吗？](#) [下载链接1](#)