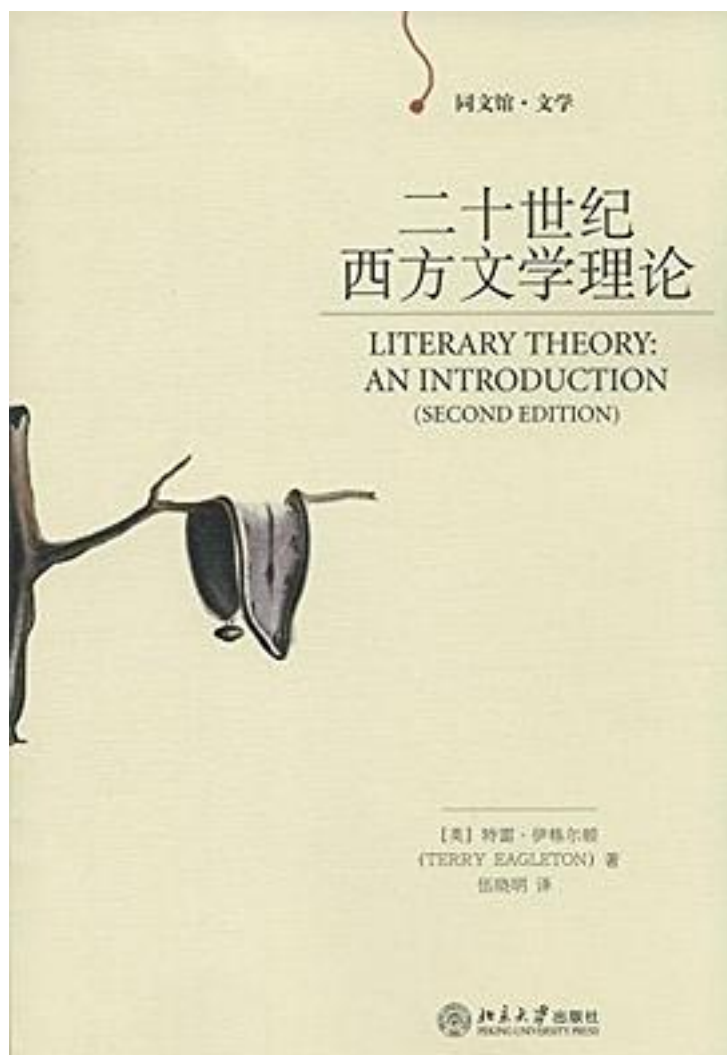


二十世纪西方文学理论



[二十世纪西方文学理论 下载链接1](#)

著者:特雷·伊格尔顿 (TERRY EAGLETON)

出版者:北京大学出版社

出版时间:2007-1

装帧:平装

isbn:9787301089842

《二十世纪西方文学理论》初版于1983年，是伊格尔顿向英国普通读者系统介绍和评论西方世纪文学理论的一本专著。作者将起自俄国形式主义的纷繁复杂的20世纪西方文学理论革命梳理出从形式主义、结构主义到后结构主义，从现象学、诠释学到接受美学以及精神分析理论三条主要的发展脉络，对其产生和流变、问题和局限进行了深入分析。

作者介绍:

目录: 中译本新版译者前言
第二版序
序
导言：文学是什么？
1 英国文学的兴起
2 现象学、诠释学、接受理论
3 结构主义与符号学
4 后结构主义
5 精神分析
结论：政治批评
后记
参考书目
索引
中外人名对照表
中译本初版译后记
· · · · · (收起)

[二十世纪西方文学理论_ 下载链接1](#)

标签

文学理论

伊格尔顿

二十世纪西方文论

文艺理论

文学

外国文学

文论

英国

评论

选上好人类学家半个，上好经济学家半个，细细切碎，放入西马牌煎锅炸五年，再撒点拉康家的调味料，我们的文论家就能趁热上桌了。关于文学他什么都知道，作品的伟大之处除外。

难掩激动之情。胡塞尔的现象学—海德格尔的存在理论—伽达默尔的诠释学—俄国形式主义—美国新批评学派—布拉格语言学派—接受美学学派—存在主义—结构主义—后结构主义—索绪尔的语言学—弗洛伊德的精神分析—罗兰巴特的符号学—拉康的镜像理论—克里斯蒂娃，娓娓道来，讲得相当清晰，明白又好懂。绝好的西方文论入门书（别再诟病意识形态了）。

一颗星不是送给伊格尔顿的，是送个译者的，译者能把如此精彩的一本书译成这个样子，我实在佩服！！！！

在二十世纪西方文论这个标题下，其实已经没什么好讲的了。一是感觉伊格尔顿对国内学界潜移默化的影响真大，陈晓明对新批评的看法现在想来应该源自于此吧。二是他各种评析实在是毒辣又切到要害，而这一切又建立在一种神样的引用、概括能力上。三我莫名非常喜欢他的马克思立场，虽然反复出现的“X错不在坚持某一意识形态，而是在对于自己政治性的掩盖”这一立场非常吊诡，但政治确实是且是最大的因素。总之是提纲挈领可以读无数遍的好书。要说有什么的批评的话大概就是，怎么能漏掉自己的那派，巴赫金和福柯这两个大Boss呢！

見解獨特而精闢，略帶意識形態，但可以原諒，別的英國人又如何能寫得如此地道？

伊格尔顿的晦涩是深度的晦涩，国内学者的晦涩是说不清楚、道不明白的晦涩。

私以为最有价值的部分是导论和结论以及对精神分析的开拓性理解。对批评的批评，为自己的理论做铺垫，老伊是个幽默的辩手。不过他一方面试图把文学从“固定状态”中解放出来，一方面又用“意识形态”将之固定起来。PS：现象学、阐释学是一团毛线，结构主义解构主义符号学，各位“还是干点别的吧”。

不知道最近脑子怎么了，读书超慢，快要被自己蠢哭了。我怀疑和此书的印刷字体有关，但读完还是有想流泪的冲动啊，你要等着我重新再读一遍5555555555

我这种贫弱的分析能力和批判意识只有俯首听命的份。“我花开后百花杀”的文学理论。从小到大的自觉或不自觉的自我阅读反思史在这里得到了总结和超出当前能力的提升。然而大多数人的文学认识还停留在对义务教育时期反映论的简单逆反和对自由人本主义的无限推崇之中吧。文学理论发展的极端精英化又意味着什么呢？另一种铜墙铁壁之前的无奈和溃败？

翻译是硬伤。读了最多遍的理论书。

译本看得很痛苦，头一回觉得英文原版比中文版好懂

这本书用一个简单的理论（文学具有娱乐、教导、宗教化三种功能）把二十世纪其它空洞、脱离现实的文学批评流派梳理的井井有条。唯一的缺陷是把德里达与其它法国结构主义者混为一谈，这相当于把鲨鱼与鲸鱼混为一谈。结构主义在德里达的思想体系里只是一个特殊的批判对象而已，但瑕不掩瑜。

作者言語之中流露出的譏誚意味著實讓文本妙趣橫生，當然翻譯功不可沒。作為一本文學理論，它冷靜的幽默感使其具備很好的可讀性。伊格爾頓是個馬克思主義者，自然他的作品多聚焦於政治。作為一個被他極力諷刺的“人本主義者”，雖然不同意他的結論，我還是覺得此書很有看點。

不过伍晓明先生大概是不怎么读中文书吧...《动物庄园》他译为《畜牧场》，《项狄传》译作《商第传》，日常语言学派译为普通语言学派2333

西方文论看样子是个坑了，先不论术语表述，各种跨界就搞得晕头转向。就举伊格尔顿身处的西马阵营而论，目前也是没见过单纯做文学研究的（其实这也是二十世纪文学史的倾向吧，各种流派你来我往从未有过的盛况。）所以作为一个拙计的入门者难免有点影响的焦虑感。暂时的解决办法似乎只有赵和艾布拉姆斯那两本砖头了.....

“文学理论不应因其政治性而受到谴责。应该谴责的是它对自己政治性的掩盖或无知……”文学之死或也是文学的新生。文院必读。

导论解开试图解释文学本质的种种缰绳策马奔腾而去，而“意识形态”的缰绳能够及时勒马。提倡“政治批评”，并非指文学该去招惹政治，而是文学本就寓于权力关系之中。“文学”本身就是最近的历史建构物，所谓“纯”理论均有其特定服务对象。真正应该成为批评研究对象的，是整个“话语实践”领域，而非所谓的“文学”。话语实践当然包含其研究对象“文学”，但会通过将其置于一个更加广阔的语境之中而改变它们。这并不意味着要打倒书中讨论的所有批评话语，而是为了在自己的语言中更有效地运用它们。“文学研究领域的危机根本上说是这一学科本身的定义的危机。”很难想象比这更高屋建瓴的当代批评话语。倒觉得翻译非常好，伊氏绵密繁复的巨大信息量在这种无比拗口的西式表达中才能充分呈现。

强大帝，写得又清楚又狠，不像其它文论书只列现象，值得多看几遍。虽然。。。我是从去年开始看的。。。各种推。

论述绵密。前面大半部分都很明晰，后面越来越“芜杂”，成了各种主义、理论和词语的竞技场/堆放场/坟场。一番努力之后，得出了文学和文学理论的虚幻性，以至于“真理”和“价值”等等的虚幻性：他们都是被决定的。救赎还在未来。一个印象深刻的比喻：我绝不能用鞋带把自己提起来。

难懂 @西方文论

[二十世纪西方文学理论 下载链接1](#)

书评

印象中，特雷·伊格尔顿的《二十世纪西方文学理论》国内还有另外两个不同的译本，它们分别被翻译为：《文学原理引论》(文化艺术出版社1987年版，刘峰等译)和《当代西方文学理论》(中国社会科学出版社1988年版，王逢振译)。这次北京大学采用的是伍晓明先生译本，最早由陕西...

从《导言：文学是什么》到《结论：政治批评》酣畅淋漓的读一遍，我们不难发现，罗兰·巴特不过是把作者“杀死”，而伊格尔顿则是决意要将文学“置之死地而后生”了。在《导言》中，伊格尔顿就先将“文学性”的定义——如“虚构性”，或者是形式主义者认为的“由于话语之间的...

如果让我给这本书下一个定义的话——那就是，对批评的批评。(eagleton是马克思主义批评家，所以整本书其实是建立在马克思哲学体系上的，因此“意识形态”和历史对文本的影响是EAGLETON比较权重的。通过该书eagleton也阐述了自己的文学观点，而且仔细的话就会发现这种阐述无...

该书就是伊格尔顿《文学理论导论》的中译，可能就是王逢振翻译的《当代西方文学理论》(中国社会科学出版社)的再版，可是王逢振并没有说明，还取了个这样的怪名字，还搬出伊格尔顿写的中文版序言，不知情的人真以为是伊格尔顿新写的一本书呢(我一开始就是那样被误导的)。作...

赫施：无意谓的语言的追求，作者永生不灭，悬置历史，资产阶级保护财产。
伽达默尔：尊重古典传统，视域融合，阐释循环，效果历史，封闭整体。忽视缝隙，王者有理。(统一自我说和封闭文本说)
伊瑟尔：社会历史，文本规则略高于读者代码，打破舒适区，打破偏见，更新代码，新...

事实上，讨论文学语言的陌生化，我们得解决下面几个问题：1、文学的本质是什么？2、文学以何种方式来表达？3、当文学以文本方式表达出来而具有的区别性特征是否是陌生化。

首先，俄国形式主义给文学下了这样一个定义：“使陌生”是文学的本质，文学是代表一种...

在伊格尔顿的文学观念中，意识形态是无所不在的，然而，什么都是“意识形态”，那“意识形态”还有什么意义？其实伊格尔顿意图不在说明它具体是什么，而是提供了一种思维的方式。他在最后一章中就指出了，文学理论就其自身而言，与其说是一种知识探索的对象，不如说是观察我们...

伊格尔顿的《二十世纪西方文学理论》系统地介绍和评论了西方20世纪影响深远的文学理论。正如此书译者伍晓明在译后记中所言，作者在书中勾勒了20世纪西方文学理论发展的三条主要脉络：一条是形式主义、结构主义到后结构主义；一条是现象学、诠释学和接受美学；一条是精神分析理...

在《结论：政治批评》中伊格尔顿写道：“We know that the lion is stronger than the lion-tamer, and so does the lion-tamer. The problem is that the lion does not know it. It is not out of the question that the death of literature may help the lion to awaken.” ...

十九世纪的西方文学是以作品的创作为中心，但到了二十世纪。则转为了以作品本身和作品的接受为中心。

在现代作家那里，对常识，真理，理性的怀疑通过荒诞的形式表现出来

西方的文学评论经过了 形式主义，结构主义，后结构主义的阶段。

形式主义起源于俄国，最经典的理论是陌生...

从整本书的架构来讲，伊格尔顿的导言最重要，因为他想说明：是不能给文学从本体论上下一个定义的，因而在书末，他才能从文学与社会的角度提出政治批评的结论。（打个比方，有人说文学是男的，有人说文学是女的，伊格尔顿清清嗓子说：根本无法判定文学的性别，其实这也没必要，...

文学理论教科书的经典。条理十分清晰。讲得仍是达成共识的那些理论史，但是来龙去脉剖析得很深刻。和一般教科书的区别是，本书作者是以一个整体观念将各个理论发展轨迹串联起来，而不是分割开来讲解。

作者将20世纪文学理论发展分为三条脉络：一条是从形式主义、结构主义到后...

最近有一个王逢振的译本，不知道是不是此书的中译本.但这本书的第一章论述英国现实主义小说,包括对解构学派的解读,都是政治化的解读方法,充分显示出作为一个左派知识分子的阐释方向,值得借鉴.

本以为这本书是一本理论启蒙读物，因为在西方它是被用作大学教材的，不过其实也应当想到发达国家的教材和发展中国家也该是不同的才对。
我觉得伊格尔顿并不是一个求全的理论家，他在介绍各个理论流派时也不是要给出权威定义，而是在做总体观照后很有自己的独到见地，也...

[二十世纪西方文学理论_下载链接1_](#)