

《野草》研究



[《野草》研究 下载链接1](#)

著者:孙玉石

出版者:北京大学出版社

出版时间:2007-1

装帧:

isbn:9787301114834

《野草》这部散文诗集倾注了鲁迅艺术创造的心血，也涵蕴了他洞察社会和剖析自己所获取的全部人生哲学。本书对《野草》的艺术渊源、精神实质进行了探寻和分析，并对其成文、修改情况作了合理的考辨，最后总结了《野草》研究的历史和现状，既有极具个人色彩的解读和诠释，又显示了扎实的文学史和学术史研究功力，颇多创见。

作者介绍:

目录:

[《野草》研究 下载链接1](#)

标签

鲁迅

文学研究

现当代文学

野草

孙玉石

野草研究

鲁迅研究

文学

评论

每篇文章都有分析，这点很好。不过，受意识形态影响太重，而且还是努力把鲁迅向“战士”、“革命英雄”上面塑造，没有把他当成“诗人”或者说一个“先觉的彷徨者”来看待，这对于文章的理解会有很大影响。而且谈及鲁迅对国外象征主义的借鉴学习，始终在突出鲁迅政治上的正确性，好像象征主义就必定使人颓废、和无产阶级格格不入似的。有一个例子必须举一下，就是《墓碣文》，波特莱尔也有相似的散文诗，孙先生强调的是“新我”对于“旧我”的抛弃，这和文本表达的完全不一致，尤其是末句“我疾走，不敢反顾，生怕看见他的追随。”很明显这是一个正在犹豫彷徨的“新我”，怎么可能一下子斩断“旧我”。还是王景山的观点和我的观点比较接近——“死尸不再追随我，则我将非我，鲁迅也将不是鲁迅。”

经不起重读

對自我内心心靈的發現與剖析

和野草重释相比差太远了，主要是那年代还不能想后来那么张扬

补记 不行

主流的马思路，我确实没办法说观点上认同或喜欢。这个思路确实可以走，国内也一直走，但我寻思最大的问题是：这一时期（26年前）鲁迅尚未接触苏俄，考虑到他俄语很烂……再考虑《文化偏至论》（1921），或许谈尼采反而更贴切。后来的文学道路未必能覆盖前面的，既不是覆盖，也不是超越。

读到的第一本野草论著，高中时看的没什么印象了，貌似基本从社会批判角度切入，元宝表示附录的野草修改过程有参考价值，mark

我总体印象不是很好。。

只读了附录里的野草修改记录，不过，剩下的我觉得自己以后也不会再归入“想读”了。。。貌似还有人做过列出各种修改记录的注本？#现当代文学文献学#

解释的很详细

成熟之作！

不管观点是否新颖或者客观，看一本书学的是他的学术研究方法。很多文本资料联系在一起对于初入学院派的我们来说还是有很多借鉴的价值的。文献资料的运用是第一步。所以孙玉石先生的这部书是理解野草这部鲁迅最难懂的书籍的入门短小精炼的每一片解读还是很精彩的。

理论是灰色的，细读之树常青。野草研究绕不过的基础。

抛开那个年代语言方面的呆板客套，还是很不错的。永远喜欢鲁迅的野草。

太多观点我都没法赞同...

这是我读的第一部《野草》研究专著，作为资料书它真的很优秀了吧，最后两张研究述评帮我提供了好多材料

读了张洁宇的野草细读再看孙玉石的解读，可以看到张的文章有不少来自于孙玉石的观点（或论据），但张洁宇跳脱了孙玉石过于狭隘的意识形态话语（在所难免），以文本细读为主，社会环境/日记为辅，站在这一点，我更喜欢张洁宇的解。本书的最后两章《<野草>研究五十年》功底非常扎实，为后来的学人提供了文献参考。

为入门者用，绰绰有余。为爱《野草》者用，不够入味。

总体上还是踏踏实实、中规中矩的。有找到我需要的东西。很显然比着之后的野草重释还是显得些许狭隘。从主题上把各篇章归类更清晰却也磨掉了一些篇章的个体性。这书其实可以沿着再写下去。

读了一半，分析得还算全面，中规中矩，可能是因为时代限制，有的地方明显是刻意把鲁迅和一个“坚定不移的革命战士”绑在一起，过于生硬了。（比如《影的告别》）优

点是让人很好地了解了写作《野草》时期的政治历史背景，避免对其做完全去历史化的“挖掘个人内心深度”的解读，缺点是有些地方过于刻板而忽视了探讨鲁迅内在思想复杂丰富的一面。anyway作为入门书+把握全篇思想还是不错的。

[《野草》研究 下载链接1](#)

书评

将象征派与神秘主义联系起来，我似乎从未思考过这个问题但在潜意识里却隐隐有着某种感觉，意识到二者有着某种联系。大约是因为象征派诗歌始终让我感觉有些模糊难懂，从而心生神秘之故吧。“深曲的造意”、“奇异的幻像”，这些词本身就有些诡奇，用来形容象征主义。鲁...

[《野草》研究 下载链接1](#)