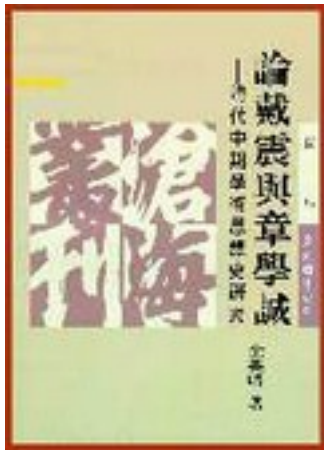


論戴震與章學誠—清代中期學術思想史研究



[論戴震與章學誠—清代中期學術思想史研究_下载链接1](#)

著者:余英時

出版者:三民書局

出版时间:1996-11-1

装帧:平装

isbn:9789571920412

余英時《論戴震與章學誠：清代中期學術思想史研究》有臺北市華世出版社1980年版。

作者介绍:

余英時

原籍安徽潜山，生于中國天津。燕京大學歷史系肄業。1950年入讀香港新亞書院，師從國學大師錢穆。1951年在報紙發表文章。1952年，成為第一屆畢業生。1955年，被推薦入美國哈佛大學，師從楊聯升，取得歷史學哲學博士學位。1959年在哈佛認識了張灝。歷任美國密歇根大學副教授，哈佛大學教授，香港新亞書院校長兼香港中文大學副校長，美國耶魯大學歷史講座教授，現為普林斯頓大學講座教授，并曾于1991年至1992年任美國康乃爾大學第一任胡適講座訪問教授。于美任教期間，余英時培養出許多史學研究人才，包括中央研究院歷史語言研究所的黃進興、陳弱水、康樂、王汎森、林富士，以及北京大學的羅志田等人。

目录:

[論戴震與章學誠－清代中期學術思想史研究_下载链接1](#)

标签

的

思想史

儒学

余英时

评论

四年后重读一过。出彩的地方还在内篇，有的地方笔墨太多了。其实本书不仅是借二位清代学者梳理宋明清的儒学思想史路数，更重要的是给每位史学研究者反思自己研究方式的提示。我们是否要好好认识下自己到底是刺猬还是狐狸，是否要好好审视一下所谓的沉潜与高明。今读的是沧海丛刊平装本，此版本极舒服。

[論戴震與章學誠－清代中期學術思想史研究_下载链接1](#)

书评

大部分人觉得好，只是因为他们看懂了余英时摆在台面上那些假设的线索与叙述，并止步于此。他们并不去试图了解作者的意图与撷掇史料的方法，因为这些隐藏着的，不仅拙劣，更气象狭隘。
虽然余英时厌恶六七十年代大陆盛行的意见先行式的史学做法，然而在那个时代里，他却未能免俗...

余英时在讨论戴震时的主要观点可概括为两点，一为戴震善于考证，并被目为考证学的领袖（“群狐之首”）但他自己却醉心于义理之学（“刺猬”），用余先生的话来说：“乾隆时代有两个戴东原，一是领导当时学风的考证学家戴东原，另一个则是与当时学风相背的思想家戴东原。” 二是...

还剩了一点点没读完，而且断断续续地读的。
余英时是我很佩服的一个学者，然我于是书则不大感冒滴。。。
首先，戴震与章学诚的联系，真有如他叙述的那么大？
其次，他在一个引文中提及“已（疑当作以）前”，其实他不知道以和已二字古音同，可以通假的，《汉书》中即有二字通假...

《论戴震与章学诚》是余英时由汉代研究向学术思想史研究进发的转型之作。乾嘉时期双峰并峙的戴震与章学诚是此书的主角，为了勾勒出两人学术思想的形成过程与对峙局面，余英时运用的思想史手法恰如太史公所言“我欲载之空言，不如见之于行事之深切著明也”，他一方面结合十八世...

历史的延续不在于史官的地记叙，也不仅仅是朝代的相继更替，我想更多的该是历史作为意识的一类在知识精英中的映射，这种映射会因为时代久远而显得苍白，但绝不会消亡。
余先生旨在以戴震和章学诚为切入点论述清代中期的思想史的发展，但其中的许多剖析反而又能从后辈中人...

1、中西哲学如何汇通的问题：余英时内在理路说认为，对于中国思想与学术的发展脉络，需从其自身发展的内在理路出发考察（但余并不排斥从外在经济、政治等具体理路出发作具体的考察与研究）。但所谓的内在理路似乎又很难成型。余氏对戴震与章学诚的考察（阳明学如何转出浙东史...

学界一般都认为，中国学术思想到清代以后宋明理学突然中断，整体学风转向训诂，即开始转向对经典和历史的文本与文字研究，而疏远对思想的研究，即在义理、考据、辞

章这三个领域，更加重视考据而轻视义理，从哲学转向考据学。造成这个转变的原因，众说纷纭。比如有的认为是清代...

[論戴震與章學誠－清代中期學術思想史研究_下载链接1](#)