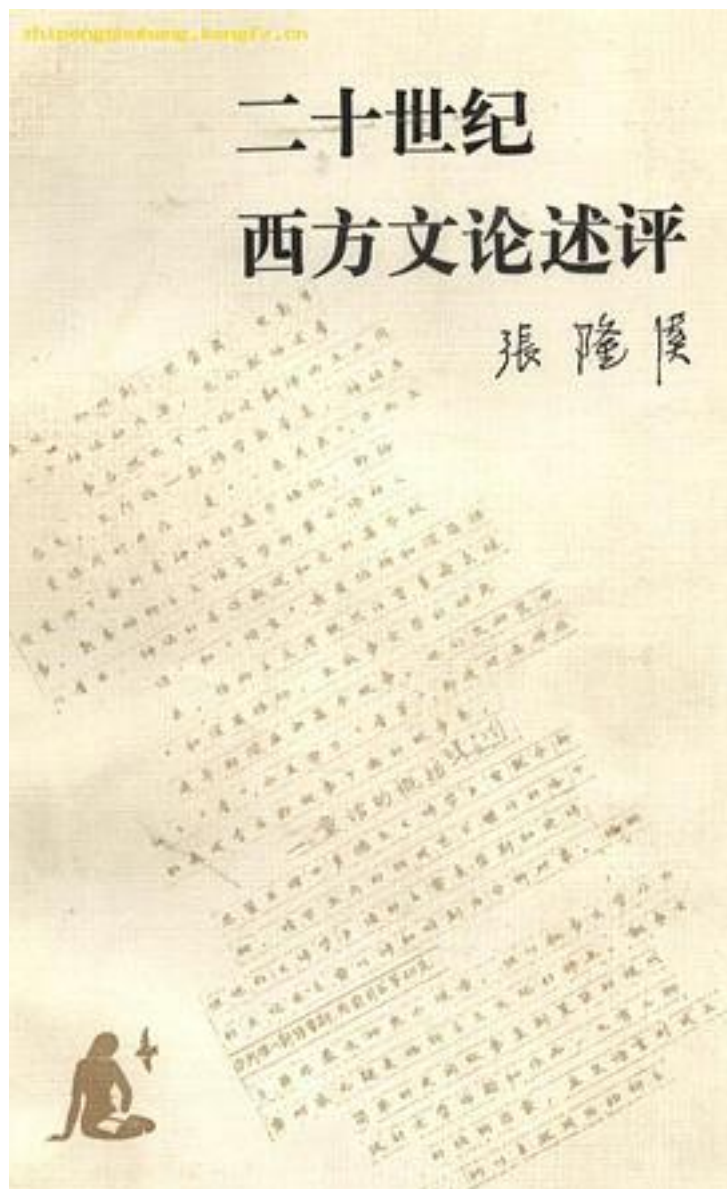


二十世纪西方文论述评



[二十世纪西方文论述评_下载链接1_](#)

著者:张隆溪

出版者:生活·读书·新知三联书店

出版时间:1986-7

装帧:平装

isbn:

二十世纪形形色色的西方文论如果说有什么明显的总趋势，那就是由以创作为中心转移到以作品本身和对作品的接受为中心，对十九世纪实证主义的批评理论和研究方法步步紧逼地否定。批评家的目光从作者的社会背景、身世缩小到作品，从作品整体缩小到作品的语言文字，从阅读的作品缩小到作品的阅读，以至于研究阅读而抛开作品，使批评本身成为一种创作。

二十世纪文论不再那么看重诗人英雄的创作，却强调批评的独立性，乃至宣告作品与作者无关，作品的意义需借助读者（即批评家）才能显示出来。

大致说来，现代西方文论经历了从形式主义到结构主义再到结构主义之后发展起来的各种理论亦即后结构主义（post-structuralism）这样几个阶段。

俄国形式主义者雅各布森提出文学研究的对象不是笼统的文学，而是文学之所以为文学的形式主义特征，即文学性。英美的新批评派也认为文学研究的对象不是社会背景、作者身世这类“外在”因素，而应集中注意作品的本文（text）和肌质（texture），也就是作品的文字和各种修辞手法。

在战后十年间，新批评成为英美文论的主流和正统，新批评家对文学作品条分缕析的“细读”取得出色的成果，直到六十年代结构主义兴起之后，才失去原来的声势。

新批评以作品为中心，强调单部作品语言技巧的分析，就难免忽略作品之间的关系和体裁类型的研究。结构主义超越新批评也正在这些方面。

结构主义把每部作品看成文学总体的一个局部，透过各作品之间的关系去探索文学的结构。

索绪尔语言学对结构主义批评影响极大，批评家把具体作品看成文学的言语，透过它去探索文学总体的语言，于是作品不再是中心，作品之间的界限被打破，批评家的兴趣转移到作品与作品之间的关系以及同类型作品的共同规律。结构主义文评对体裁研究贡献不小，普洛普研究童话，列维—施特劳斯研究神话，为结构主义文评奠定了基础，在叙述体文学的研究中成绩尤为显著。结构主义文论家都把语言学的模式应用于文学，去研究文学的规律，甚至直接说文学的“语法”。

结构主义文评往往把同一类的许多作品归纳简化成几条原理。

托多洛夫就认为存在着一种“普遍的语法”，实际上就是思维或认识的普遍规律，掌握了这“普遍的语法”，也就把握住了“世界的机构本身”。

结构主义发展到后来，有人对遵照语言学的榜样遍寻隐藏在作品本文下面的结构表示怀疑。法国文论家罗兰·巴尔特曾经出色地将索绪尔关于符号的理论加以发挥，把它应用到社会和文化生活的各个方面，但他后来放弃了在作品本文的符号下面去寻找总的结构这种努力，而强调每部作品本身的特点和符号本身的魅力。巴尔特要读者不要理会作品文字下面有什么意义，而在阅读过程中创造意义，去享受作品文字提供给他快乐。雅克·德里达认为，并没有一个超然于作品之外的结构决定作品的终极意义，写作是独立的符号系统，而不是指事称物、开向现实世界的窗户。

后结构主义不是回到英美新批评那种对本文的解释，因为它把文学作品视为符号的游戏，批评是参加这样的游戏，而不是去给作品以解释，找出一个固定的意义。批评家现在留意的是读者阅读作品的过程本身，而不是最后得出的结果，这就和德国文论中对文学阐释和接受问题的研究汇合起来，形成当前西方文论中一股声势浩大的新潮流。

二十世纪西方文论……有几个特点是很突出的。一个是注重形式：……都把分析作品本文当成批评的主要任务或出发点，而不是把作品看成一个容器，里面装着历史、现实、思想、感情或者叫着内容的任何东西。另一个是与其他学科的渗透：索绪尔语言学对结构主义的影响，胡塞尔现象学和海德格尔存在主义与阐释学和接受美学的关系，都是显著的例子。

作者介绍:

目录:

[二十世纪西方文论述评_下载链接1](#)

标签

文学理论

张隆溪

西方文论

文论

二十世纪西方文论述评

文艺理论

文学批评与文学理论

文学

评论

成书时间过早不得不说是一种遗憾，关于心理学派和结构主义的介绍未涉及拉康，也无缘法兰克福学派、后殖民主义、女性主义这些。但是就已经介绍的部分来看，短短的篇

幅内，背景简洁明了，条理清晰，最重要的理论和师承一目了然，关键部分引用原文也很到位，隔三差五来一句钱钟书先生的评论更是有画龙点睛之效。四星的原因实际是一种苛求了，我不习惯张隆溪先生批判各家时常用的套路，即从历史背景出发去询问一个“为什么”，以及对文学理论中能提供“价值判断”这一面的追求。毕竟在我看来，最核心的文学理论实际就是上个世纪哲学的语言转向的一个放大的分支。价值判断是文学批评的事情。顺带说两句钱钟书先生，他实在是才华横溢，这本书中所引的每一句话都让人感叹学养之厚，总结性言论更是一语中的。但只从字句出发的相通，乐趣比学问的成分更大吧。

文论要能讲到这份上，才算通了。看看教材那磕巴样儿。

看完伊格尔顿再看这本简直小菜一碟，但还是惊叹于这碟小菜的精致。通篇无废话，旁征博引，简明扼要，举重若轻，实有四两拨千斤的气势。这位朱光潜和钱钟书的高徒实在是不辱师门。有些文论大部头看起来唬人，说了半天都是绕着问题打转，几十万套话废话背后映照出其学识之浅薄。相比之下张隆溪实在诚恳，他是真的想让读者搞懂西方文论，而不是拼命展示自我学识渊博的自怜自恋。张隆溪一点就通的问题，很多学者好像怎么都不肯给你讲清楚一样。求您出山再写本谈前沿文学理论问题的书吧……（不过估计也不会有太多前瞻性的见解。看他那本最新出版的阐释学专著的相关评价，知道他现在的思维偏保守主义，选择“坚守某种精神而不至于自我怀疑”，而这正是我所欠缺的。我在后现代虚无的泥潭里陷得太深了。）

弱智少年表示前看後忘。。。不過這也正切中了時髦理論的本質吧。。。

As learned comentators view; In Homer more than Homer knew

原來是道與邏各斯的作者！這麼說他認識季進了....

具体理论不如批评的视野深，但是在梳理源流上更清楚些，可两相互补。一想到要一篇一篇攻克这些原文真是各种沸腾。点睛之笔自然是钱老妙论及中文中可相发明之处，果然西人jargon还是比不过老祖宗隽语来得亲近啊【所以我命中注定是中文系的么＝＝

80年代的文论书，到今天还这么耐看，不容易了。

全书皆为俄国和欧洲(德法)的理论，英美基本打酱油。语言表述很笨，有重复。其实我不理解的是为毛每种理论都要用中国古诗文来解释具体应用，看着满篇的韩愈李商隐我很是蛋疼。但是最受不了的部分是每章最后的批评与小结，暂且不说有80%的句子前文都出现过，剩的20%一股浓浓的延安文艺座谈会风。

张隆溪老师的文字对读者还是很友好的。当然，不能对八十年代的小册子要求太多，但不难想见它当时对读者的洗涤与启迪。

每个学《西方文论》的学生都应该看一遍，然后老师在乱七八糟讲的时候就不会觉得这门课如此无趣了

简洁明了

偶然间发现的一本完美的小册子，对西方二十世纪文论梳理的很详细，又有易懂的语言，使枯燥的知识非常好理解。研究生生涯，这么好的条件，反而读书少了，真是很惭愧。以后要加油了。

作为入门比之前看的巴里《理论入门》和赵一凡等都要好，西方文论与中国传统文评相结合，还深入浅出。缺点是时代局限，还有限于篇幅，太短，86年出版的书，新历史主义啥的应该提一下的……另外吐槽下在爱问上下的电子版，p162那页是个啥

太公式化了，很多个理论被简化成了童言稚语一样。虽说作者已经反复强调了篇幅所限，这种情况是可能出现的。我尝试认定得到这种简化的框架对理解那些晦涩的原作有帮助，而且不断穿插阅读，但多数都不见效。虽说这本书比导论译作好读太多，又清晰全面，有时简直引人入胜，但我得时时强迫自己停下，问问自己是否真有所得，而不是沉浸在“学到了”更多概念这种虚假的满足感中。好在它是一本书而不是一门课。

张大神此书的确值得五星。解释清晰易懂，没有故作玄虚的学术卖弄，也没有长篇累赘的释义。挑选了几个二十世纪西方文论的关键词进行解释，中西对比有信手拈来的得心应手感，每部分最后有自己的评论，指出足与不足，挺好。

原来现象学和阐释学有那么一腿 接受美学又和认识论分不开 “阐释的循环” 深有同感
又将拉康算作结构主义者？英美新批评的细读法 结构—肌质论 文学本体论
语境理论不大熟悉 俄罗斯形式主义和捷克形式主义 陌生化 复调小说 布拉格学派
结构主义语言学 人类学中两项对立 结构主义诗论 卡勒程式《结构主义诗学》
叙事学较熟悉

1983年张隆溪赴美留学，到哈佛大学攻读比较文学博士学位，同一年开始在《读书》杂志上连载关于西方文论的述评，文章写作过程中受到钱锺书先生的勉励和指教，最后11篇文章集结成这本书。据我老师说，80年代初在《读书》杂志上连载的这十一篇文章在国内学术界引起极大轰动，掀起第一波西方文论热。此书语言平实，几乎是用大白话把艰涩理论讲解得通俗易懂，把最重要的几个文论流派观点都梳理得相当清晰，最重要的是每个文论流派的引介中还会穿插与中国古典文论的比较，更多处引用其老师钱锺书的《管锥编》，让人实在佩服张隆溪先生中学和西学的学养。不足之处就是由于成书时间过早，再加上当时时间精力有限，精神分析未介绍拉康实属遗憾，另外像女性主义，后殖民主义等等都未介绍。但瑕不掩瑜，极佳入门书籍，千万不要一上来就读伊格尔顿，先读这本

据前言是二十多年前刊载于《读书》的文集成册，因此普及意味十分浓厚。文风有那时的特点：亲切质朴，深入浅出，努力与大家熟知的例子相联系；也同样不可避免的，因时代的“束缚”而添加的某些论调，和在选题上的某些回避……但总的来说，与赵一凡的二册相比，此书更适合作入门的第一本书，可于空白处建起最粗浅的框架。尽管，文论绝不止于此。（从网上下的电子版，只好对着屏幕做笔记……为啥不再版嘞？O__O"…）

清晰明了

[二十世纪西方文论述评_下载链接1](#)

书评

先是看了赵一凡的西方文论讲稿，并未觉得怎么出色，顶着一堆头衔，颇有拉大旗作虎皮（或是拉虎皮做大旗？）之嫌。对文论的厌恶几乎就要从此埋下种子了。心里想着就这样做个肤浅的人吧，相信最简单的东西就好，任谁去解构世界或者分析生活，我只要关心粮食蔬菜和工资。张隆溪...

以前从没系统看过西方文论的东西，最初找了复旦的西方文论教程看，术语太多，看着头疼。于是经人推荐研读了这一本200页的小册子。虽然年代很早，却见解独到，文笔简洁浅显，评述极有条理、切中要害，举例常采用中西对比的方式，生动易懂。总之，读完只觉西方文论很有趣味性，...

序言中作者就说，西方现代文论是一个从作品背后的东西到作品本身的发展过程。文论的发展像政治哲学一样，往往在各个反向靠，一个走得极端了，就朝向另一个方向补充。大概不过为几个方向，作品本身、作者的观点、背景历史环境、读者观点，在这几个方向上...

《二十世纪西方文论述评》（张隆溪著·三联书店1986年7月第一版）
应该承认张隆溪的这些西方文论的“述评”，让当时的人大开眼界，窥视到文学评论的另一个空间。不过写于1982年左右，不免有时代之局限，譬如他在开篇里写到的话：“资本主义在精神上却早已是日薄西山了。精神上...

在宿舍达人的介绍下看了这本书，觉得不错，对于像我这样以前对西方文论接触得很少的人来说，这是一本很值得的书，实话说，读这本书给我写西方文论的论文很多启蒙的地方，你要是以前没接触过西方文论，那最好还是先找这本书来读读。恩，达人说的没错！

[二十世纪西方文论述评_下载链接1](#)