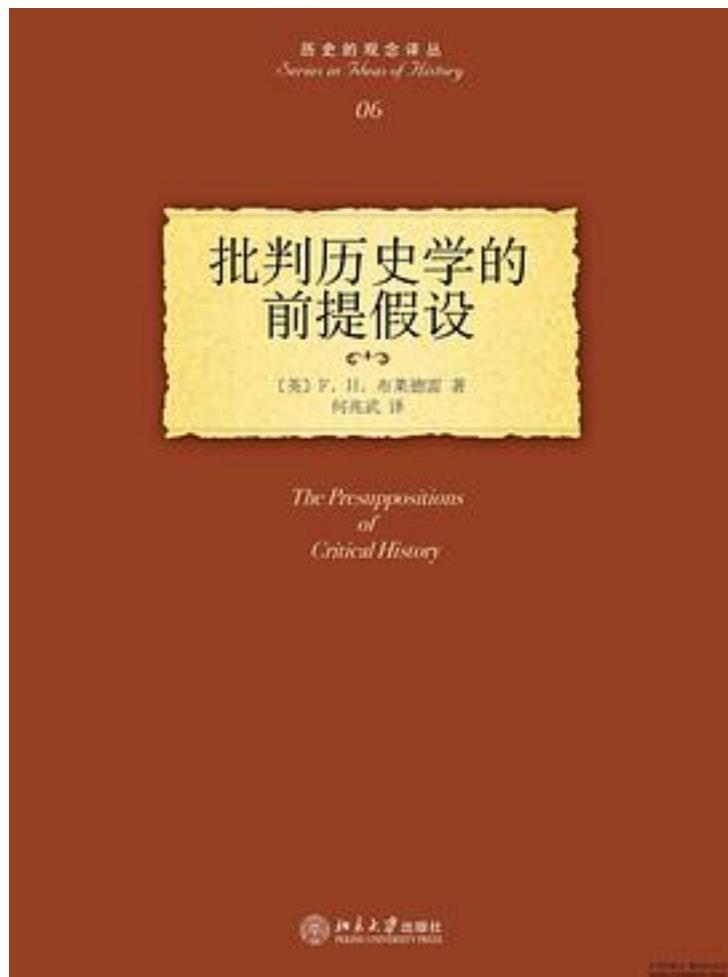


批判历史学的前提假设



[批判历史学的前提假设_下载链接1](#)

著者:[英] 布莱德雷

出版者:北京大学出版社

出版时间:2007—5

装帧:平装

isbn:9787301120293

思辨的历史哲学无论中外都是古已有之的，而批判的历史哲学却要从19世纪的下半叶开始算起，更确切地说是从布莱德雷1874年《批判历史学的前提假设》一书的问世算起

。本书是布莱德雷在1874年发表的最重要的一部哲学著作。尽管篇幅不长，但它却是批判历史学的哲学反思的标志性的开山之作。同时，本书适合作为布莱德雷哲学的入门读物，其中不仅蕴含了其思想的若干要义，而且体现了他鲜明的哲学风格，例如典型的轻视例证，以及按照现代标准来看艰涩的行文。

作者介绍:

布莱德雷 (Francis Herbert Bradley, 1846—1924)，又译布拉德雷，是英国唯心论派（或称新黑格尔学派）最著名、最有原创性的代表。1846年1月30日出生于英国伦敦西南克拉彭的一个牧师家庭。1865年进牛津大学，1870年任牛津大学默顿学院研究员，并保持这一身份到逝世。1924年9月18日死于败血症。布莱德雷是个书斋型的学者，终生未娶。学术上，他以形而上学、伦理学、逻辑学的研究而闻名，在世时即赢得了同时代英国最伟大哲学家的誉称。代表作除本书外，还有《表象与实在》（1893）、《逻辑原理》（1883）、《伦理学研究》（1876）等。

目录:

[批判历史学的前提假设](#) [下载链接1](#)

标签

历史哲学

史学理论

历史

哲学

[批判历史学的前提假设](#)

布莱德雷

何兆武

英国唯心论

评论

半年之後才意識到，本書討論的問題是西方語境下的歷史是事實還是關係，作者認為是關係。翻譯的不好。

只看了几十页，翻译把书毁了，肯定不是何兆武翻译的。

学渣表示除了觉得封底很经典以外，其余的都看不太懂！

布莱德雷的批判历史学（Critical History）认为历史事件目击者的证词并非客观事实的真实反映，历史学家需要依据当前经验，用类比推论的方法对证词的真假进行辨别——即以当前的既有经验推论过去。虽然被柯林武德诟病并非真正史学（如仍未摆脱证词束缚；现实支配历史，从而使过去失去独立性等），但无疑也有进步意义：对剪贴史学的反叛。

带着艾略特读出来的全是艾略特。

在历史学中，我们有一种或然的结论，而它同时却需要作为确凿性而成立，是一种在科学上不能加以证实的假说，然而却又要被当作是一桩事实；而且对这样一种结果，唯一的办法、唯一的论证便是假说中的结论与已知的世界是协调一致的。

要学科或是要真相？

这套书越出越鸡肋。

佶屈聱牙

当时半懂不懂

1460.毫无收获。

结尾是这样一句：“……而它的信仰则是，在它忠于它自身的时候，它在真理方面永远都找不到任何一个敌人。”牛逼啊……

何兆武先生的译笔有些老了，文字很难理解，但是作者本身的思路是很清晰的，从提要就可以看出来。总之是从批判历史哲学的角度衍生的一本小册子，有很生硬的张力，非常难读…

翻译确实不太好，勉强能读，而且没啥新意，68分吧

√①

1874……历史认识何以可能，限度何在。

个人认为，批判的历史观在近百年来逐渐盖过思辨的历史观而成为显学，这可以在某种意义上算是一种成长，因为这代表着人类更深刻地意识到自身的有限性。如果尽可能简单地概括作者的主旨，大约可以引用另外两句话：【1】一切真历史都是现现代史。（诺齐克）【2】大部分的历史只是猜想，剩下的则是成见。（威尔·格兰特）虽然诺齐克的话总是被别有用心者利用，但我仍然觉得他与布莱德雷的思想是契合的。格兰特原话中的“prejudice”一般都被翻译为“偏见”，但我觉得“成见”可能更能体现原意。

行文太晦涩了，前半部分还能看懂其思路，后半部分就有点不知所云了。何兆武老师的

翻译应该也不是这个水准吧存疑。

布莱德雷是有先见的

可能是译本的问题，读起来有点晦涩难懂，但是作为批判历史学的先行者，自有其价值

[批判历史学的前提假设](#) [下载链接1](#)

书评

在十九世纪历史取得科学地位后，人们相信历史事实乃是理所当然地便存在的，历史学家的任务便是真实记录下这些历史事实，而没有历史学家任何个人的东西依附其上，也即是“让史料自己说话”。这一时期的历史哲学也正是以历史客观主义为主流，着重对历史的主体进行探讨。到了...

来源：中华读书报 时间：2007-10-15

这本书很薄，只是一篇论文的篇幅，分量却很重，在历史哲学的学术史上地位相当重要

。1951年，沃尔什在《历史哲学导论》一书中提出“思辨的”与“分析的”两种历史哲学的研究取向，布莱德雷（F.H.Bradley，1846—1924）此书的学术价值...

在译者何兆武先生的眼中，布莱德雷的这本1874年出版的薄册子《批判历史学的前提假设》有着标志性的意义，它标志着西方世界批判的历史哲学从此兴起。虽然“批判的历史哲学”和“思辨的历史哲学”两分是20世纪英国历史哲学家沃尔什的作为，但它毕竟在很长一段时间中，是引...

[批判历史学的前提假设](#) [下载链接1](#)