

# 文学史写作中的现代性问题



[文学史写作中的现代性问题 下载链接1](#)

著者:李杨著

出版者:山西教育出版社

出版时间:2006-01-01

装帧:

isbn:9787544030021

本书运用近年比较新兴的批判理论探讨文学史写作以及文学研究的一系列相关问题，通过把“文学史”放置在一条“问题史”的脉络里，探究不同类别的文学史框架如何在不同时代的知识和制度语境的支配下累积起自己的问题意识和表述问题的方式，力图在更大的背景上考察文学研究的境遇、问题和方法。对于文学研究者了解文学研究现状，形成新的问题意识，本书可视为是反思层面上提出的研究导引。

作者介绍：

目录：◎导论 “知识考古/谱系学”视阈中的文学史问题  
第一节 从“重写文学史”到“知识考古学”与“知识谱系学”  
第二节 “知识”与“文学性”  
第三节 “知识化”与“价值评判”  
◎第一讲 “文学史”与“历史”  
第一节 “历史”之建构  
第二节 “历史”宰制下的“中国文学史”写作  
第三节 “历史”宰制下的“中国新(现代)文学史”写作  
一 《中国新文学大系》  
二 《中国新文学史稿》  
三 “重写文学史”与“二十世纪中国文学”  
◎第二讲 “文学史”与“制度”  
第一节 制度转换：从“天下中国”到“民族国家”  
第二节 “文学史”的功能  
第三节 制度规约下的“文学史”写作  
◎第三讲 “反文学史”命题  
第一节 没有“晚清”，何来“五四”？  
第二节 没有“现代文学”，何来“古代文学”？  
第三节 没有“当代文学”，何来“现代文学”？  
◎第四讲 “左翼文学”的“现代性”  
第一节 没有“五四文学”，何来“左翼文学”？  
第二节 道德批判与知识反省？以巴金《随想录》为例  
一 巴金与民粹主义  
二 巴金与无政府主义  
三 “忏悔”与“辩解”  
◎第五讲 几个“关键词”  
第一节 “文学性”  
第二节 “个人性”  
第三节 “日常生活”  
◎第六讲 “中国问题”、“中国方法”与“中国性”  
第一节 民族国家框架中的文化认同  
第二节 “国学”即“西学”  
第三节 “普遍性”与“特殊性”  
第四节 “中国性”及其“中国的现代性”  
◎结语文学的“内”与“外”  
后记  
· · · · · (收起)

[文学史写作中的现代性问题](#) [下载链接1](#)

## 标签

文学史

现代性

李杨

文学研究

现当代文学

文学理论

李杨

文学

## 评论

对福柯知识考古学的运用十分熟练，甚至，有点过于熟练……说的没什么问题，不过总觉得有哪儿不太对劲。关于后学再去翻其它书。

---

看得出多年前那场对谈对李杨的启发和巨大影响。和《文化与文学》那本书有较强的承续关系。过多的启发只能慢慢梳理。对价值问题的逃避也许就是解构与颠覆者的宿命，因为过于骄傲和警觉，想绕开一切无所不在的“本质论”或某种固定价值的诱惑和陷阱，以至于只能永远“彷徨于无地”。马歇尔·伯曼对福柯的讽刺依然有效，但所谓“片面的深刻”，永远只能是片面而深刻，这不是精华和糟粕的两分。

---

考研必看

好书。阐释很清楚，也许是自己读得太赶了些，觉得文句稍显啰嗦，但瑕不掩瑜。尤其是最后关于普遍性和特殊性，中国性的部分，受到了一些启发，以后应该会重读。另外，讲巴金的忏悔部分也很好读，印象深刻。

李杨了不起，将来会重读。

今天与他度过。反应过来是什么日子之后，特意百度了下他的照片……

在问题意识和思考方式方面受益颇多，启发性强。不过……也大抵明白了中文系何以与作品渐行渐远。

首图

问题与方法

柄谷行人的书我也看过，却是看了这本才懂……是我太笨了还是原书翻译太差

熟极而流。至今已觉不新鲜。

与洪子诚老师的《问题与方法》等隔空对话的“课堂讲稿”。

没有当代文学哪有现代文学？没有现代文学哪有古代文学？

真喜欢这本书，虽然装帧不好看（你快够了）。李杨讲什么东西都很清楚，还不装逼，好评。

深受启发。接下来要好好读福柯！

这书当时对我启发很大

李杨老师真有才华。

读完其实觉得很惊艳，整本书把后结构主义理论运用得极好，打破一切有关“个人性”“文学性”“中国性”的迷思，指出这些定义背后的本质主义特点与“意识形态幻像”。从“去政治化的政治”到“无处不在的全球资本主义意识形态影响”，从现代性到现代化的辩论，应当说给做当代文学研究的人提供了一些全新的思考角度和认识方式。然而确实，整本书四百页，读到后面已经脱离了文学史写作这个范畴来讨论现代性问题了，难免有不够深入、泛泛而谈的特点。但是一想到这就是个课堂讲义汇编，就觉得…“操！要是我能听到这样的课我除了会拍案叫绝我还会干嘛！”

好书，值得再读！

task

[文学史写作中的现代性问题](#) [下载链接1](#)

书评

导论把文学作为一种知识加以反思，第一讲是对文学史从历史学科中承接的史观加以反思，第二讲是将现代文学制度与现代民族国家作为相互生产的两个方面加以反思。（今天晚上我有点理屈词穷……）第三讲讨论历史观及其断代，第四讲讲现代性。第五讲让几个自然化了的词现出原形，第…

导论：知识考古/谱系学视域中的文学史问题

第一节：从重写文学史到知识考古学、知识谱系学

这本书研究的是“文学史写作”，运用知识考古学/谱系学的方法，揭示“文学史”甚至“文学”和“历史”这些现代性概念的建构性，讨论“文学史”是如何被不断重写的。知识考古学对“知识…

《文学史写作中的现代性问题》笔记 导论：知识考古/谱系学视域中的文学史问题

文学史作为一种“确凿”的权威知识（学科基石）——90年代后，对人文学科的现代性进行反思：文学史本身作为“现代性装置”成为被质疑的对象——现代性理论视域下，讨论“文学史的问题”：把“文学史…

导论 “知识考古/谱系学”视域中的文学史问题

“文学史”乃至构成“文学史”的“文学”与“历史”都是“现代”以后才出现的概念

第一节 从“重写文学史”到“知识考古学”与“知识谱系学”

“把被颠倒的历史重新颠倒过来”

其实“重写文学史”并不仅仅是80年代的文学史问题。…

[文学史写作中的现代性问题 下载链接1](#)