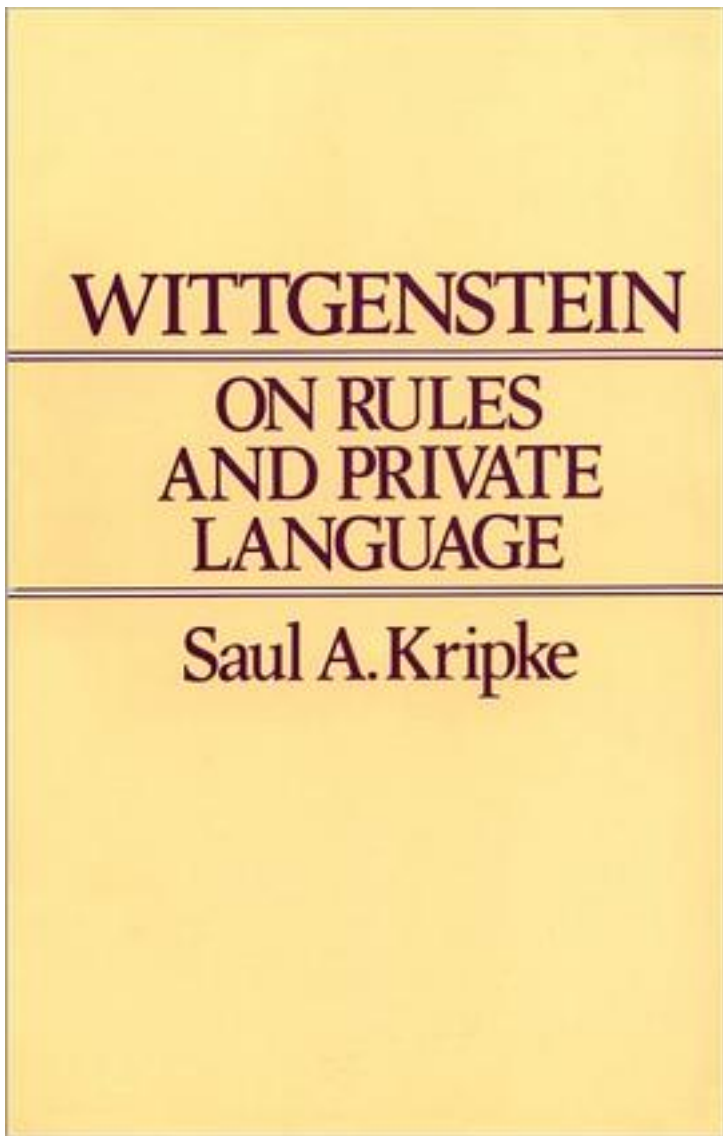


Wittgenstein on Rules and Private Language



[Wittgenstein on Rules and Private Language 下载链接1](#)

著者:Saul A. Kripke

出版者:Harvard University Press

出版时间:1984-7-15

装帧:Paperback

isbn:9780674954014

In this book Saul Kripke brings his powerful philosophical intelligence to bear on Wittgenstein's analysis of the notion of following a rule.

作者介绍:

索尔·阿伦·克里普克(Saul Aaron Kripke, 1940年11月13日-), 美国逻辑学家, 哲学家。模态逻辑语义学的创始人之一, “因果-历史指称论”的首倡者之一。克里普克1940年11月出生于美国内布拉斯加州奥马哈的犹太人家庭, 父亲是当地圣会领袖, 母亲是儿童读物作家。克里普克是三个子女中的长子。6岁时自学希伯来文, 9岁时读完莎士比亚的所有著作。他在数学方面显示出罕见的天赋。在小学时自学几何和微积分, 并靠直觉而不诉诸任何几何符号推导出几何方面的结果。读高中时, 他进入数理逻辑领域, 并向专业数学会议提交论文。在高中阶段、年仅16岁时, 他写了一篇论文《模态逻辑的完全性定理》, 寄送到普林斯顿大学审查, 有关教授认为是一篇非常优秀的博士论文, 邀请他到该校工作。据称, 克里普克回信说: “您的提议使我倍感荣幸, 但我妈妈说我必须先读完高中。”该文被推荐到逻辑学顶尖刊物《符号逻辑杂志》(1959年第1期)上作为首篇论文发表, 时年18岁。在该文发表前一年(1958年), 克里普克进入哈佛大学数学系学习。作为二年级学生, 应邀给麻省理工学院的研究生讲授高等逻辑课程。1962年大学毕业获学士学位后, 未再读任何学位。1962—68年间, 在哈佛大学任教, 先任初级研究员, 后任讲师。1968—76年在洛克菲勒大学任教, 讲授逻辑学和哲学。1973年, 应邀在牛津大学做声誉卓著的“约翰·洛克讲演”, 共6次, 题为《指称和存在》。1977—98年, 一直任普林斯顿大学麦考什哲学教授; 1999年辞职退休, 现为该校荣誉教授。2001年, 获得由瑞典科学院颁发的逻辑学和哲学领域的肖克奖(Schock Prize), 被认为相当于该领域的“诺贝尔奖”。2002年开始在纽约城市大学研究生中心任教, 2003年被聘为该校杰出哲学教授。2006年该校成立克里普克中心, 该中心正创建一个保存克里普克作品的数字档案馆, 包括可以追溯到1970年的讲座和研讨会录音, 以及可以追溯到1950年的讲义、手稿以及哲学和数学方面的信函等。

主要代表著作为: 《命名与必然性》(Naming and Necessity, 1980)、《维特根斯坦关于规则与私有语言》(1982); 还有论文: 《一种真理论的概要》(1975)、《说话者指称和语义学指称》(1977)、《关于信念的疑难》(1977)、《弗雷格的涵义和指称理论: 一些解释性评注》(2008)等。克里普克的许多论著仍未发表, 只存在私下传阅的磁带录音和手稿。他的论文集第一卷《哲学难题》(Philosophical Troubles)于2011年11月由牛津大学出版社出版。

目录:

[Wittgenstein on Rules and Private Language_下载链接1_](#)

标签

哲学

维特根斯坦

分析哲学

Kripke

克里普克

Wittgenstein

toc私人语言

语言哲学

评论

归谬法，但理解错误

@Jagiellonian University Library. 看Kripke如何分析Wittgenstein。

有趣的误读，Nagel在另一本书中的对维氏的理解受Kripke的影响很大。课程即将结束，方知虽说喜欢维氏，但此前没有深入阅读实在是诸多误解，惭愧，慢慢来补课

For Rel Theory

因为读书组而第一次读Kripke，写得好清晰！优秀地做了一回路维和读者之间的middle man！私有语言之不可能的问题实质上是一个关于规则遵从的问题，路维的‘怀疑主义悖论’的核心并非指向规则在认识论上的问题，而是(哪怕我们已经解决了认识上的困难)是否存在事实条件能够确定人们在遵从规则与否。遵从规则过往案例的有限性与适用规则情状的无限可能意味着前述的事实条件不存在——建基于这一怀疑主义结论上的解决方案是不去讨论遵从规则的真值条件，而去‘发现’在人们断言‘这是一个规则适用

案例！’时的‘断言条件’，由此得出规则本身必然带有公共性特征的结论及(附带的)私有语言之不可能。读完之后感到困惑的是，怀疑论的解决方案会对遵从规则在实践上产生何种影响，假设我们能论证某种程度上遵从规则的幻觉存在巨大效用的话

conditions of truth不可得，因有限人脑不能判断无限可能。但conditions of assertability可得，用inversion:假设为community一员，以约定俗成用法测试之，得到期待的答案，视之为理解规则，否则反之。语言只是一种游戏，或合谋？

太牛了...

柏格森月正式结束，这半个月的计划是克里普克。

好看！

还在猜维特根斯坦是不是金牛座，结果一看竟然昨天生日！

no no no

Are you still confusing addition with quaddition?

问题in some sense 很有趣，虽然作为一个语言学家我会directly attribute the problem to the problem of type.
嗯数学家并不赞同好的。给出的回答很烂，在我的论文中，基于认知的现状，induction的想法应该并不难想到。但是如果想要联系到induction这个不错的答案，必然需要跳出怀疑论的框架，维特根斯坦和Kripke给我的感觉是拒绝跳出纯粹思辨哲学的怀疑论框架的，不喜欢，也是为什么我拒绝成为一个哲学家，呵呵。总评给三星，四星给问题，负一给答案。

理解Wittgenstein绝逼就要通过Kripke, McDowell之类的non-historians...

[Wittgenstein on Rules and Private Language_ 下载链接1](#)

书评

短评字数超了，稍微扩充了一下，全部是不负责任的、个人的、民哲的意见。
感觉书中讲的这个怀疑论命题及其解决方案是非常平凡的，本质上还是在讲有限性的事情。
人的行动始终是有限的，同样的些行为可以有对应无穷多个不同的解释。在对“是否遵守规则”进行回应之时，人只能通...

[Wittgenstein on Rules and Private Language_ 下载链接1](#)