

# 西方马克思主义探讨



[西方马克思主义探讨\\_下载链接1](#)

著者:佩里·安德森

出版者:人民出版社

出版时间:1981年

装帧:平装

isbn:

作者介绍:

目录:

[西方马克思主义探讨\\_下载链接1\\_](#)

标签

西方马克思主义

马克思主义

佩里·安德森

哲学

西马

马克思主义及研究

政治

马克思

评论

完全是从实践角度来评价的呀，对法兰克福学派吐槽满满——“谈方法是因为软弱无能，讲艺术是聊以自慰，悲观主义是因为沉寂无为”。

-----  
感谢佩里替我出口气，让我不再为读不下去《历史与阶级意识》而纠结~~西马这群人，

也算是混社团混成了反骨仔——执着于哲学、大学教职、完全背离了经典马克思主义的经济政治中心观，高谈理论……所以，葛兰西同志混的不甚如意，被劳改去了，卢卡奇同志好歹混成个帮会头目，又在后期斗争中失势……好容易盼到五月风暴，狂欢一场又鸟兽散尽各自经营山头去了……但是，我对这群反骨仔，依然爱的深沉。嘿嘿。

与其玩弄后现代那套玄虚的术语，不如老老实实在地承认马克思对资本主义的批判大多是正确的，克服现代性必须先克服资本主义

走马观花地看完...明知这种读书态度不对~~  
但西马啊西马，放弃经典马克思主义的重中之重“经济政治学”研究，而个立山头搞哲学（而且语言以脱离大众阅读能力为己任==）

佩里安德森从托派立场对西马的简要评价。他在普通群众所疑惑的“西马为啥不说人话的问题上”解释道:这恰恰是西马派知识分子已经脱离革命实践的表现(众所周知西马的一系列代表性人物不少都是不加入任何党派的学界知识分子)，而产生这种倾向的因素恰恰也跟共产党等工人政党的官僚化密切相关:加入党可以接触到群众实践但是却囿于党的立场而无法自主发表意见，不入党虽然能保证自己的独立立场但是却往往根本不了解群众的革命实践。  
作者回顾早期经典马克思主义发展史的时候实际指出马主义之所以能成功就是因为从哲学走向了现实的政治经济分析，西马却反其道而行之，又回到了远离实践的哲学并且各家学说有愈发明显地方化倾向。  
作者结尾指出马主义的复兴关键在于革命与实践的统一，然后再对托派自我吹捧了一下(当然得塞点私货打个广告了hhhh)

4.4  
第700本书作为我思想的转向吧，实践性必须结合政治经济层面与最广大的劳动阶层站立在一起，西方马克思主义有其历史形成的必然，也有社会主义运动的补充与内部批判，是马克思主义哲学层面形而上学的探索。链接：<https://pan.baidu.com/s/1Kg7607mCMetYCygttEn6A> 提取码：gje0

西马何时走出Regina Coeli

（小左）青年必读书

-----  
大家就是大家，言简意赅，比起很多二手研究来，要精辟得多。抓问题抓得准。

-----  
佩里安德森，英国《新左派评论》的主编，本书概述了西方马克思主义的发声、发展、主张、流派、特点和代表人物的基本情况。在他看来，西方马克思主义是第一次世界大战后欧洲资本主义地区无产阶级失败的产物，他是在社会主义理论和工人阶级革命时间之间逐渐分离的产物。本书除了前言后记外，共分为五章，分别是经典传统，西方马克思主义的出现，形式的转移，主题的创新和对比和结论，内容涵盖了马克思及其死后列宁、卢森堡对于马克思革命理论的继承，在此之后苏联受到斯大林的影响，马克思逐渐官方化后，在卢卡奇的影响下，逐渐转移到青年马克思的研究领域，德国、法国和意大利的研究者们不断强化西方传统与马克思的联系，从康德、黑格尔甚至是马基雅维利等的角度重新诠释马克思主义，并对于二战后马克思主义的发展产生了重要的影响，最后附论了托洛斯基。

-----  
為intellectual history of Marxism的產生提供了很好的背景認識，但這本書主要還是在回答立基於（唯物）生產制度的possibilities of future landscapes。  
快速重讀。。小大一時生吞活剝，竟然在書眉上瞎寫：「道不可須臾離，可離非道，百姓日用而不知」中庸也....口科口科。才斗才斗。

-----  
西方马克思主义的历史状况（代表人物的形成与学说流变）//感觉作者阅读量很大的样子，写得也很清楚，不过对于现阶段的我来说没什么用。

-----  
现代西马已日益与无产阶级革命实践脱离，对前景持怀疑与悲观态度，研究领域由政治经济转移到文化批判上；而对于经典马克思主义，还需要“完善与补充”……这样嘛？我觉得我大概从来都未有真正懂过真正的马克思主义00`、`

-----  
简明切要，强调第二国际作为参照系

-----  
对西马的实践反思：托派立场探讨马克思主义的五个条件是与集体斗争结合的正确形式、密切联系实践活动、战斗精神、与真正群众相结合、并且要求群众本身是革命的。由此暴露出西马之窘境，是放弃政治学与经济学，退回到哲学领域用“超过了语言复杂性极限”的语言进行文化批判，隔绝于革命实践（在此意义上，葛兰西是一个伟大的例外）。研究主题的转移，一方面是经典马克思主义面对完善而庞大的代议制民主体系暴露出其天生的羸弱——马克思对沙皇俄国等作出的政治批判与代议制民主之间犹如天堑。另一方面是西马知识分子在其时代下必然面临的抉择是：与群众实践相连必然意味着进

入党内，而放弃研究自由；做自由知识分子，则只能远离群众而转向哲学性质的文化或曰上层建筑批判。“谈方法是因为软弱无能，讲艺术是聊以自慰，悲观主义是沉寂无为。”如是哉。

极为精彩。核心观点是从经典马克思主义到西方马克思主义，后者日渐理论脱离实践，放弃经马的政治经济结构，转向哲学（美学、文化），西马这种形式上的转变是多方面造成的，他们也是有创新的，不要一味过于悲观，发展经马，直面当代社会出现的新问题，研究并给予科学的回答，一切都还有希望。本书关于萨特“匮乏”理论的转述直接勾起我读《辩证理性批判》的欲望。佩里·安德森在西马中比较偏爱葛兰西，厌恶霍克海姆，实际上这两人同为水瓶座。第五章的译者真是厉害，译文没有丝毫翻译腔且极为流畅传神。期待重版。

“谈方法是因为软弱无能，讲艺术是聊以自慰，悲观主义是因为沉寂无为”

与群众结合的焦虑

知识分子的弊病，脱离人民群众与实践指引，玩弄花哨与晦涩的文腔，缺乏国际视野与政治格局，在这本书里被批评得体无完肤。马克思的重要宣言，「哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界」，在后来的马克思主义发展中被完全遗弃。与此同时，从哲学走向政治学与经济学的革命路线，被反转，导致了各种认识论上的立派。而且，他们热衷于文化与意识形态领域（卢卡奇对文学、阿多诺对音乐、本雅明对艺术以及马尔库塞对弗洛伊德理论与美学的偏好）。马克思主义者中，唯有托洛茨基与葛兰西得了认可（作者更赞许具备哲学头脑的政治革命家），只是在政治斗争中双双遇难，至此之后的马克思主义事业断断续续，偏离了其宗旨。最后，用列宁的一句话总结全文，「正确的革命理论，它只有同真正群众性的和真正革命的运动密切联系起来，才能最终形成」。

写到70年代。从经典传统到西马及托洛茨基。有叙述有批评。

[西方马克思主义探讨\\_下载链接1](#)

书评

佩里·安德森的这本书据说在国内曾经产生过巨大的影响。全书结构紧凑，第一章是简要地对马克思主义经典作家的回顾，主要贯穿着他们理论和实践的统一这个主题，总体来讲，这些作家更为关注政治—经济学主题（相较于理论化的哲学而言）。第二章叙述了西方马克思主义的形成，主要...

---

#### 出版说明

【1】“西方马克思主义”是二十世纪二十年代以来在欧美资本主义国家出现的一股哲学思潮，在西方知识界、学术界有着值得注意的影响。六十年代期间，法国、美国、西德、意大利等国相继出现了“新左派”运动和学生、青年的造反活动，马尔库塞一时成为他们的“精神领袖”...

---

迄今为止读到的最马克思的概述西方马克思主义的著作。作为「一战后欧洲资本主义先进地区无产阶级革命失败的产物」，加之国际共运自身问题、西方哲学传统的影响，西马某种程度上的确是非马的。西马的很多理论读来让人深陷其中，觉得头头是道，不能自已，给人以只要批判资本主义...

---

国内对西马的研究大部分都是以这本书为蓝本而展开的，作者写这本书的时候西马一些主要的代表人物都还没去世，但作者本身所拥有的哲学和社会学术养之高让他成功语言了第三代马克思主义者不能解决的问题。全书从四个角度来写第一代西马哲学家们的理论和作为，跟时...

---

[西方马克思主义探讨\\_下载链接1](#)