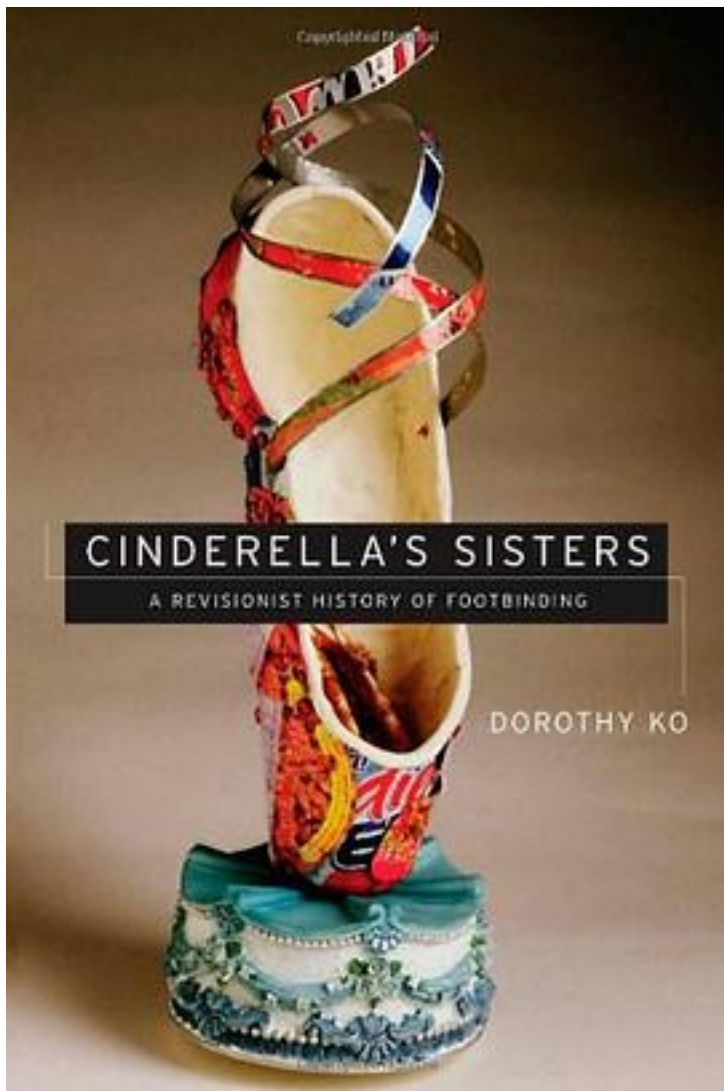


Cinderella's Sisters



[Cinderella's Sisters_ 下载链接1_](#)

著者:Dorothy Ko

出版者:University of California Press

出版时间:2007-12-17

装帧:Paperback

isbn:9780520253902

The history of footbinding is full of contradictions and unexpected turns. The practice originated in the dance culture of China's medieval court and spread to gentry families, brothels, maid's quarters, and peasant households. Conventional views of footbinding as patriarchal oppression often neglect its complex history and the incentives of the women involved. This revisionist history, elegantly written and meticulously researched, presents a fascinating new picture of the practice from its beginnings in the tenth century to its demise in the twentieth century. Neither condemning nor defending foot-binding, Dorothy Ko debunks many myths and misconceptions about its origins, development, and eventual end, exploring in the process the entanglements of male power and female desires during the practice's thousand-year history. "Cinderella's Sisters" argues that rather than stemming from sexual perversion, men's desire for bound feet was connected to larger concerns such as cultural nostalgia, regional rivalries, and claims of male privilege. Nor were women hapless victims, the author contends. Ko describes how women - those who could afford it - bound their own and their daughters' feet to signal their high status and self-respect. Femininity, like the binding of feet, was associated with bodily labor and domestic work, and properly bound feet and beautifully made shoes both required exquisite skills and technical knowledge passed from generation to generation. Throughout her narrative, Ko deftly wields methods of social history, literary criticism, material culture studies, and the history of the body and fashion to illustrate how a practice that began as embodied lyricism - as a way to live as the poets imagined - ended up being an exercise in excess and folly.

作者介绍:

高彦颐, (Dorothy Ko)
美国斯坦福大学国际关系学学士、东亚历史系博士, 专攻明清社会史及比较妇女史。曾任教加州大学圣地亚哥分校及新泽西州立罗格斯大学历史及妇女研究系, 现为纽约哥伦比亚大学巴纳德分校历史系教授。近作有《步步生莲: 绣鞋与缠足文物》(Every Step a Lotus: Shoes for Bound Feet) 及《闺塾师: 明末清初江南的才女文化》(TeaheFS of the Inner Chambers: Women and Culture in Seventeenth—Century China) 等书。

目录:

[Cinderella's Sisters_ 下载链接1](#)

标签

历史

女性研究

海外中国研究

中国

DorothyKo

女性

文化研究

缠足

评论

作者的論證和想像力的確讓人欽佩。但是這種高高在上的文化相對主義讓人很不舒服。就因為纏足的話語是多樣的，之前的單一受害者的形象是片面建構的，就因為現在各類瘦身美容同樣傷害婦女的身體，就因為可以傾聽所謂婦女身體之中隱藏的喃喃之語，就可以否定反對纏足的正面意義（雖然作者反復強調她沒有這個意圖）？我當然贊成打破那種非黑即白的二元思維，但是假如讓高教授和她的女兒們也來一次纏足，她還會是那種態度嗎？難道當聽到女兒們哭著說 媽媽我疼 的時候，她依然可以說，別哭，這正是體現我們女人的 主體性 和能動性 的時候了！

自我重复、过犹不及，与其说修正不如说补充。无统一缠足史、整体性现代化革新述说蒙蔽个人地方主体性和情感体验，自皆有理，但在解构整体线性东方形象之际却奇怪地如同男人凝视女性小脚般建起细碎柔软自我矛盾的个体/地方式东方世界。解构反缠足史较好，世界观（外国人看中国、现代化对身体完整性与审美性之要求一天足、国人形象、重述历史、女性地位与身体从属于男性现代化语言的解放述说）和实际政策（女性教育、山西放足与老年女性抵触等）论述完整。缠足部分却自认无法抵近修正史观核心一缠足女性个人情感与身体主体性之释放，主体性在闺塾师中使用较好，此书则不仅篇幅远小，且以诗文器具图片（许多制作者还是男性）硬拗反推。一时谈国族政体、一时说地方社会，时空性大失平衡。写成了一幅社会高压、男性奇异审美、女性私密呢喃的光怪陆离马赛克。

读了一篇中文译本的书评，受了些误导，以为作者是在强调女性在缠足传统中的主动权，而淡化了女性受害的实质。其实作者只是为了说明历史不会像教科书里写的那样齐整、同质。历史一定是杂乱的。在每一段突显“进步”的大型叙事下，一定有无数的代表“反动”的剧情。被高歌称颂的“反”缠足运动中，其实充满了矛盾、反复、虚假，和不久即被官方叙事淹没的声音。

body technology

总觉得隔靴搔痒

作者描述了自缠足盛行以来各主体围绕三寸金莲进行的知识/话语生产，男性的欲望，暴力，凝视和商品时尚的推波助澜并不足以成为缠足行为的解释。作者认为，女性的身体化体验也是一种知识生产（尽管很少以文字表达），缠足作为一项自我技术亦表现了女性对于美好生活的追求和对自己身体的塑造。作者文笔好，虽然英文版对中文文献的表现稍有隔阂，但最后十页很燃！

revisionist in a positive sense

牛B之处在于全世界的gender studies people都会读她，无论是研究伊斯兰还是印度。

部分

读了part one 感觉真的没啥意思啊，作者看了多少小黄书啊。。。

同时参照着看看。

在关于缠足和不缠足的争论中，又或者是缠足的历史中，女性在哪里？她们的感受，疼痛又或是自豪究竟是从何而来？把女人的事情还给女人，整篇文章在我看来就是对于那个男性臆想的讽刺，HEAR THE UNHEARD VOICES，真好看。

谁在替谁发声~

每一章单独拿出来都是很好的research

（特别是山西的放足运动那一章），但组合在一起就显得刻意和奇怪。花大力气证明记录缠足的文字材料不可靠，大多是男性和性有关的想象。直到最后一章（还包括倒数第二章的最后几节）才开始从女性身体与物质文化的角度讨论问题。其实全书严格说并不是关于缠足的修正历史，而是关于缠足之想象的历史。

之前读的补标，很喜欢这本书。看了其他一些书评说作者过度否定反对缠足的正面意义，但是我觉得作者并没有这样做。因为反对缠足、鼓励放足这样的运动已经得到了大部分史学家的关注和肯定，而作者仅仅是想去填补这其中对于缠足甚至主动缠足的女性的探讨和研究。发展缠足文化的是男性，发起女性解放运动的仍然是男性，而故事里的女性在历史里被遮蔽了。难道我们不该去听听故事里女性的声音吗（就算是一味妥协）？作者的书无疑为缠足和放足史增添了许多层次和复杂性

One of the most fascinating works on Chinese gender issues.

即使缠足背景下女性的"选择"是rearrangement of desires，作者做到了她想要阐述的“ongoing conflicts”. Definitely a masterpiece. 整本书是我revisionist historiography的启蒙。

感觉现在好多revisionist啊...私以为本书其实就是替当时的保守派人士发声。其实当时的保守派人士就是看到了旧制度的优点。

the length of my feet is only 22cm..... it is the biggest feet size of women who had a footbinding from thirteenth to fifteenth centuries. i could get a good match, if i was born at that time!

得晚期福柯真传，哈哈

Female agency in footbinding

书评

在所有中国传统习俗中，缠足也许是最难以为现代人所接受和理解的：它被普遍视为一项令国人难以启齿的尴尬遗产，即使是传统文化的坚定拥护者，也不会为之辩护，更不用说倡导延续这一旧俗了。人们对缠足有着鲜明的道德判断——它无论如何不能算是一项“好”的传统，最好不要去提...

上世纪80年代，“中国文化热”方兴未艾，有关缠足的论著大批量出现，但大多纠缠于以现代医学、功能观、及女性主义去盖棺论定，“五四妇女史观”的旧调依然清晰辨别，诸如“缠了足，便是废物中的废物”，易招“外人野蛮之讥”等。这一认知范式流布之广之深，就连汉学权威费正清...

金莲足与高跟鞋 | “金莲”神话
缠足，作为一项为古代华夏民族中所独有的奇异习俗，如今似乎早已在现代国人的生活中销声匿迹，但作为一种文化现象却依然存在诸多未解的迷思。而高跟鞋作为一种风靡全球的时尚鞋制，也早已成为现代都市中摩登女郎们的足下必备之物，但其本质...

小时候读《唐祝文周》四傑傳，於一個段落印象頗深。話說唐伯虎為求親近秋香，不惜賣身至相府為僮，新到的書僮首次叩見主母，主母擺開的排場裡就有愛婢秋香。堂堂解元給夫人下跪，他倒也自得其樂：『我不能抬頭飽看秋香的面，何妨低頭細細賞鑒秋香的腳。』作者程瞻廬大抵嫌這描...

缠足在现代化改革者面前，正如书中提到一样，束缚了改革脚步的陋习被批判，缠足凝结了传统中国的种种偏差和不足：压迫妇女、固步自封、蛮横专制、漠视人权等。缠足即落后。出于好奇，买了这本书，随着这几天翻开书，慢慢看进去，书页翻开另一世界，完全陌生、令人好奇， ...

“缠足”这一话题产生了多久就谈论了多久，但无非都以谴责封建思想对妇女的压制为主，而高彦颐以不同的视角给我们呈现了一部缠足史，展现了不同的内涵。在这部书中，女性的声音没有被埋没，女性被真正的作为一个话语主体而呈现出来。
“玉足三寸波澜显，青瓦一片苔痕见”，女...

曾祖母是小脚女人。据父亲说身量矮小，白净，柔顺。是大家闺秀的样子。因此早在习学“缠足之害”这些主流话语以前，我便已形成对缠足的复杂认知：缠足事关承担家道中落之痛的曾祖父，事关吸食鸦片养四房姨太太的曾曾祖父，事关那些似是而非的家族兴衰史。缠足于我不...

太艰涩了，无论是写得过程还是写出来的东西都太艰涩了。女性主义将看似“自然的”化作“历史的”，历史学也是同样。-----
在贺萧和王政以“社会性别”这一分析范畴在中国历史研究领域的应用为主题所做的文献综述中，高彦颐的《缠足》一书被描述为“颠覆了中...

之前看完写了这样一段短评：
令人手不释卷的那种好看，尤其翻译也好，不过第四、五章看得我很晕。作者尤其敏感的是近现代中国的男性精英在落后的焦虑之下，使用民族-国家和种族进化的话语重新规训和打压女性。她认为在缠足史中女性并非是全然被动的受害者，而是仍然具有一定的...

关于缠足的文字之前也零散的在一些社会性别研究的刊物中读到过，但并没有什么深刻的记忆，老生常谈的批评总是难以让人有所关注。
读高老师的关于《缠足——<金莲崇拜>盛极而衰的演变》的读后感缘起于复旦的邂逅，那场关于何震的圆桌会议让我被这位谦和睿智，坦率爽...

这本书的英文题目意为“辛德瑞拉的姐妹们”，辛德瑞拉就是格林童话中的灰姑娘。原著中灰姑娘的故事要比现在通行的儿童版本“虐”得多，简直就是西方版的“削足适履”。
作者为什么要研究这个课题？这是我看到这本书时的第一反应，缠足不过是丑陋畸形的审美情趣，而且已经永远地...

高彦颐对材料的解读水平真的让人叹为观止。无论是近代反缠足知识分子留下的议论，充满争议的《采菲录》，还是明清时期文人的笔记和文学作品，高对文字材料建构知识

、影响观念、反映作者态度等等各个角度的分析都很到位。历史学家还是需要学会一些文学批判的套路的。唯一的遗憾...

提起缠足，你会想到什么？“老太太的裹脚布——又臭又长”或者“小脚一双，眼泪一缸”？的确，缠足对我们来说已是一个不远不近的历史存在：说它不近，是因为它已不是我们这代人需要面对的习俗进而不再是我们熟悉的领域；说它不远，是因为也许我们的祖辈女性之中还有，或者...

「缠足」历来被认为是中国妇女史上一个残忍的，甚至带有文化污点式的行为。之前我也并未怀疑过这样的观点，觉得裹脚布就是对女性身体最直接的束缚。但是，读罢高彦颐教授《缠足》一书中的章节，我发现二十世纪初「放足」运动的实施远比想象的复杂，其背后的动机也并非单纯...

[Cinderella's Sisters_ 下载链接1](#)