

# 北魏唐宋死亡文化史



[北魏唐宋死亡文化史 下载链接1](#)

著者:盧建榮

出版者:麥田

出版时间:2006

装帧:平装

isbn:9789861730103

透過盧建榮教授這一本北魏唐宋死亡文化史，讀者可以了解五世紀到十一世紀的中國士人階級所共享的死亡文化，其中就以墓誌為例，墓誌是唐宋文人高度競逐其文學成就的主題，其中有我們不知的文學運動、宗教信仰的衝突與社會變遷，隱而不顯於高懸靈堂的輓聯之上，而是從墓穴中出土的墓誌銘中，一一地吐露。能夠特別洞察到墓誌銘的價值是本書非常卓越的貢獻，並且從其中抽絲剝繭地分析士人如何看待死後的世界透過花大錢甚至舉債遷墳邙山的社會集體行動，以期死後家族親屬可以地下重聚。合葬或獨葬與傳統婚姻制度和宗教信仰之間的關聯。從第三章到第五章，死後相約泉下、遺囑和飾終之典以及佛教死後信仰的影響，即使處於一千年後的現代華人社會，還是可以看到非常清晰的影響，即使以非常不同的表達，訴說著非常接近的心態結構。

盧的北魏唐宋文化史，某種意義上可以視為與法國史學家Philippe Aries的死亡史研究相提並論的一本巨著，他們都企圖透過死亡這個向度來說明某一個階層或者一個社會的集體心態，以及從死亡相關文類中，如何再現社會的身份與階層差異，以及士大夫看待自我的方式。在Aries的研究中，他區分了四到五個時期，每個時期與其他時期有延續也有差異，在盧著，雖然只是討論一個長時段的結構，但是卻相對地強調法國社會學理論家布迪爾（Pierre Bourdieu）的概念場域、慣習、自主性等，藉此說明為何墓誌中的死亡觀念和社會實做得以不變六個世紀，我認為這是一個突破性的嘗試和強烈的企圖心，透過新的區分原則和史學關懷，有別於朝代的或者西方漢學家的幾個歷史分期，同時打造中國死亡研究的社會史和文化史。

如余英時、蒲慕州等人都曾經關注中國人的生死這個主題。恰好組成一個連結和比較的歷史進程，余英時先生的東漢生死觀，討論了大思想家王充的論衡和道家的太平經和太上感應論等概念，如何結構著東漢時期的生死事務，儒道思想對於生死概念的影響，不論是衝突或者融合，儼然就是一個思想的上層結構，籠罩著我們思考的邊界；蒲慕州鬼魅神魔或墓葬與生死等書，銜接著唐宋以後，愈加發達的佛教與佛教世俗化之後與民間信仰及道教的融合，諸如冥報、地獄和功過格等，一直延續到清末民初，甚至現在我們都沒有脫離活在這數個死亡意象構成的生活世界。

死亡、儀式與宗教的長時段特質，使得這本北魏唐宋死亡史訴說的不僅是一個歷史的過去，或者一個隱然消失的老故事，或歷史陳蹟，而是一個現在的過去（past of present）。

-蕭旭智

作者介紹:

盧建榮

美國西雅圖華盛頓州立大學歷史系博士，現任中央研究院歷史語言研究所研究員，並兼任國立台北大學歷史系教授、私立中國文化大學史學研究所教授。

主要專長是中國古代文化史和當代台灣文化史，著有《分裂的國族認同，1975-1997》（台北：麥田，1999）、《入侵台灣》（台北：麥田，1999）、《台灣後殖民國族認同，1950-2000》（台北：麥田，2003），以及《從根爛起：揭穿學閥舊體制操弄教改的陰謀，1990-2002》（台北：前衛，2002）等書及各式論文、文章百餘篇。

作者於二十世紀九〇年代將歐美新史學（即新文化史）引進台灣，除了為文評介此一學風，更有系統地主持譯介工作，使台灣增添數十本西方名著譯作，在使台灣躋身華文世界史學文化工業的領先地位上，功不可沒。此外，作者不僅開學術新風氣，還身體力行，取史學先進國之治學進路，研究中國與台灣的歷史，這使得讀者在閱讀其作品時深感別開生面。

目录:

[北魏唐宋死亡文化史 下载链接1](#)

标签

历史

文化史

死亡

盧建榮

魏晋南北朝

文化

社会史

隋唐五代

评论

台湾傻逼的文风看了能呕出胆汁来。

---

纯粹的文本分析。通过墓志来看主流文化（家族文化）、宗教、性别、年龄如何影响墓主的心态与身后事。有点啰嗦，不是特别有趣。

---

星罗棋布的发现很是不少，假以时日与进一步思考可能创获更多。行文有些繁冗。

“墓志的演变史”部分尚未达到票友水准……唉。

第二章墓志的演变史。脱离史传传统讲墓志真的好么？不过对于我这种门外汉来说观点倒是蛮新的：私密性的墓志成为散文文风和私情的表达领域。

本书提出了几组对照性的论点，很难让人不想起欧美文化研究的一个重要命题：婴幼儿的死亡率同父母投入的感情成反比。但即使偶尔在墓志铭中透露出唐代父母对逝儿的感情，基于不同的文化背景因素，很少有人轻易会挪用P.Aries的观点来理解古代中国的儿童与死亡文化。——廖宜方·评卢建荣著《北魏唐宋死亡文化史》

另一本无条目，看时不禁笑起来，虽卢君气呼呼，但尚心生爱怜，愿多见他怒炸炸中胡出的作品。河海不靖，古今各地一体，岂民族性呢！当世儒林，料多得也该出本实录了。

實在不喜盧的文風

墓志文本的分析为主，对墓志公开和私人的属性有很好的解读……不是第一次想问为什么不用墓葬材料，因为难，很难。所以你要做。

hhh

流于举例和归类，却没有深入地分析。同时留下了一些问题：为什么是佛教且为何是对妇女吸引力较高？视死如归的态度与死后世界信仰的关系？宗教信仰多大程度影响到死后信仰和入葬方式？精英文化与庶民文化在丧葬方法和接受外来文化上的区别？总之千头万绪，难理一端。

所述唐人终于佛寺，葬伊阙及塔葬诸端，值得留意。

作者对墓志很熟悉，但其分析似乎有点失之于浅，或者说难免有浮于表面之感。作者自豪于自己不断出书，出过十来本书。书中也随处可见作者对于自己学问的自负。但我还是觉得作者要是能静心写一本更有深度和洞察力的书或许更能捍卫他的学术尊严。

终于看完卢氏的一本学术著作，结论简单，材料单一，完全不使用考古材料，解读也不见高妙，时有转述的误读。虽然他时常提醒，要注意材料的背后，但他也难免只是跟着材料字面走了。不如陈门涂宗呈的博论精彩。

这玩意儿真给我看烦了，干脆叫《唐代墓志汇编举例》算了。

[北魏唐宋死亡文化史 下载链接1](#)

## 书评

[北魏唐宋死亡文化史 下载链接1](#)