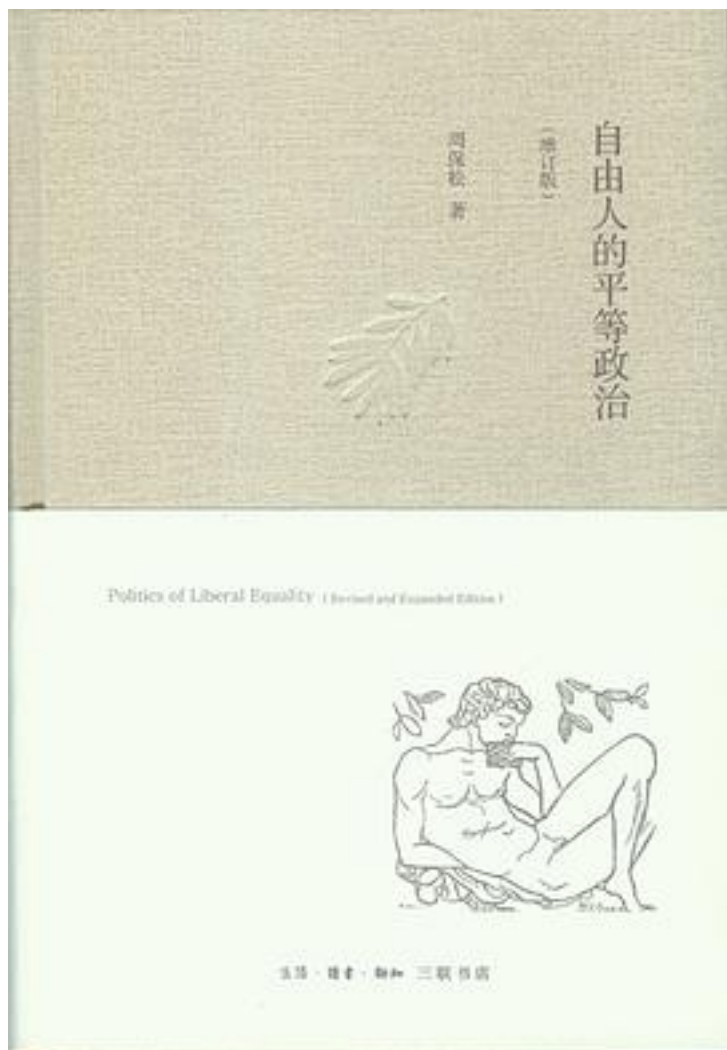


自由人的平等政治（增订版）



[自由人的平等政治（增订版）_下载链接1](#)

著者:周保松

出版者:生活·读书·新知三联书店

出版时间:2013-5

装帧:精装

isbn:9787108044969

自由和平等，是道德理想、是政治实践，而非自有永有之物。人类历史，充满奴役压迫，充满对自由和尊严的践踏。自由主义的理想，是建立一个自由人平等相待的社会。作者称此为自由人的平等政治。在自由主义传统，罗尔斯的《正义论》对这个理想作了最系统最深入的论证。本书的目的，是解读和评价罗尔斯理论，并在此基础上，进一步探索自由主义的道德和政治内涵。通过此书，可以对《正义论》的论证结构有更好的了解，同时对罗尔斯的正义原则背后的道德基础有清楚的认识。作者回应了对自由主义的主要批评，并提出对这一政治理念的思考。

作者介绍:

周保松，出生于中国广东茂名化州县，上世纪八十年代中移民香港，香港中文大学哲学系毕业，英国约克大学硕士，英国伦敦政治经济学院哲学博士。现为香港中文大学政治与行政学系助理教授，研究方向为当代政治哲学和伦理学，重点在自由主义和社会正义理论。出版著作有《政治哲学对话录》、《相遇》及一系列学术论文。

目录: 序 政治哲学作为道德实践（钱永祥）
自序 重视社会正义
增订版序
第1章 契约、公平与社会正义
第2章 道德平等与差异原则
第3章 资本主义最能促进自由吗
第4章 自由主义、宽容与虚无主义
第5章 稳定性与正当性
第6章 正义感的优先性与契合论
第7章 康德、永久和平及国家主权
结语 什么是自由主义
跋 行于所当行——我的哲学之路
附录1 罗尔斯的问题意识
附录2 自由之为好
参考书目
索引
· · · · · (收起)

[自由人的平等政治（增订版）_下载链接1](#)

标签

周保松

政治哲学

自由主义

政治学

哲学

政治

罗尔斯

自由人的平等政治（增订版）

评论

以罗尔斯的左派自由主义为基础，上溯到康德、洛克与霍布斯的近代自由主义。书中对甘阳与施特劳斯进行了批判，其实是延续了罗尔斯与布鲁姆的争吵，但是周保松不批布鲁姆，反而挑甘阳来批，真是有意思。本书附有两篇回应批评的文章，应该算是增补的内容了。不过说到底，以哲学的角度为自由主义辩护，还是缺乏了历史性的维度，仅仅从应然的角度，永远的不出实然的结论。

二读。干货是第4、第5两章，第4章反驳施特劳斯（主要是甘阳的解读）对自由主义的虚无主义批判；第5章是周的博论主题，试图对罗尔斯的稳定性问题作一个重新解释。两篇文章的最终套路是一样的：施特劳斯（甘阳）和罗尔斯都犯了范畴错误。宽容是一种德性，因此施特劳斯（甘阳）批评主张宽容的自由主义是虚无主义犯了范畴错误；稳定性不属于正当性的范畴，因此罗尔斯不应把稳定性论证纳入正当性证成中来，否则也犯了范畴错误。这种套路真是太好用了，纯粹在形式上做做文章就行了，把德性概念作广义理解，于是几乎没什么理论是虚无主义的了；把正当性概念作狭义理解，于是罗尔斯注定只能在康德式的二元论框架下做些义务论的美国化努力了。然而，任何概念都是有理论源流和当下语境的。

以解读罗尔斯的经典名著《正义论》为主线，详细阐述作者眼中的左翼自由主义政治哲学的内涵，即既强调自由，又强调平等。书名“自由人的平等政治”简洁而准确地概括了全书的主题思想。凭借这样一本书，周保松足以成为中国继李强和刘军宁之后，在自由主义研究领域最好的学者之一。

罗尔斯似乎在告诉他的读者，正义原则的道德证成是一回事，稳定性是另一回事，而两者同样重要，必须同时兼备。但多元主义的现实，促使他更加重视霍布士提出的社会稳定问题。很多论者因此认为，后期罗尔斯经历了一个从康德转向霍布士的转向。例如K

ukathas和Pettit便认为，罗尔斯对社会稳定的重视，带有浓重的霍布斯味道，“因为他的正义观念，不再联系于自主或个性，而是秩序。” Barry则认为罗尔斯和霍布斯关心的根本是同样的问题，即如何在一个分裂多元的社会中维持社会秩序，不同之处只在于罗尔斯希望用公民的正义感来达到这个目标。但周保松的论证在于，交迭共识真正关心的，其实不是社会秩序问题，而是道德证成的问题，目的是论证即使在一个多元社会中，公民依然有充分的理由接受政治自由主义，从而有足够的动力去做一个正义的人。

了解罗尔斯的好书

走自己的路

坚持自由与平等的价值理念，任何一个制度规范下的社群都是一个道德社群，因为制度的设立就包含了对人的理解。

一年级时候清闲，在四楼慢慢读的，只记得当时和自由兄讨论他，然后记住了这个人

還得再仔細讀一遍！

在每一章背后其实都有一个更大的、关乎中国社会构建的论点想要传达，比如第二章想说温和且范围受限的资本主义制度加上公平的再分配可以成为理想社会秩序的奠基，第四章试图论证自由主义也有一套自身无法放弃的道德标准，第五章和第六章则似乎表现出可欲的道德政治和可行的现实政治之间永恒的张力构成了构建稳定性时值得认真对待的问题。相较而言，第三章的论证比较弱：周保松定义的自由过于现实以至于混杂了自由本身和自由实现的条件，在概念上有些混淆。最后一篇回应文章则因为采取了一种特殊的政治哲学立场，而并没有足够令人满意地回应（虽然是来自于自由主义内部的）批评。无论是罗尔斯还是周保松，都在论证平等的可欲性上遇到了一些困难，而在我看来最好的策略应当是否定性的：如果没有平等，我们会损失很多德性与益处，因此我们才更需要平等。

非常复杂内容很多的一本书，第一次在豆瓣上写书评后被查内容违规。。刚刚总结完好多，最后希望有机会可以在写一下周保松所反驳的，放任自由主义对资本主义的辩护错在什么地方吧！

老师推的

“我常常认为，做一个真正的平等主义者，相当艰难，因为它要求我们必须从两种角度看自身：它首先要求我们将自己放在第三身客观的位置，认知到从普遍性的观点看，我们每个人都是道德主体，没有人在价值上优越于其它人。”

作为第一本政治哲学读物，不敢说读懂因此不打分。但仍能一窥分析政治哲学的论证思路。严谨书写之外，三言两语勾画出的香港和伦敦的浓厚学术氛围令人心神向往。

言语恳切诚挚。

逻辑清晰。内容引起极度舒适。给了我再次尝试《正义论》的勇气。

恐怕是周保松学术上的代表作了，还是很见功力的。

读完对罗尔斯有了一个了解!

详细解读了罗尔斯的理论并探索自由主义的道德，以及资源分配中如何才能更合理，开始艰涩难懂，后来渐渐地才能读进去，其中很多理想的政治状态，都是我们难以企及的。

我想本书一遍是无法看懂的了。准备多看几次。以进入罗尔斯的学问。

[自由人的平等政治（增订版）_下载链接1](#)

书评

按：豆瓣日记的审查令人尴尬。正巧本文所要评论的《资本主义最能促进自由吗？》一文为《自由人的平等政治》一书的第三章，干脆就发在这里。
最近枫林仙与周保松两位老师在新浪微博上就《周保松谈当代自由主义》一文中的“广义的异化”等概念进行了讨论（<http://www.douban.com...>

周保松是个罗尔斯迷、真正的罗尔斯迷，据云他的那本正义论早已翻得“破破烂烂”。第一次听老师讲这个段子时我还不太相信，现在看完这本书，我相信此言不虚。下面谈一点关于本书的内容：

1.本书主要是围绕着罗尔斯《正义论》及《政治自由主义》的观点展开的，书中各...

看过一个章节是对马克思主义的辩证批判，其中有句话打动人心：“改变世界之前，我们需要先回答两个问题。一，必须清楚当下的世界为何不义，否则我们不知道为何要革命。二，必须了解革命后的世界为何理想，否则我们不知道革命是否值得。”

- 周保松乃近年難得的大學老師, 用心治學, 有教無類, 值得尊敬。 -
書中的羅爾斯的政治理論的介紹、推演以及討論,
既讓我重溫了大學時諗學到的一些政治哲學概念,
亦令我對《正義論》及羅氏及後的理念有更好的認識。畢竟,
我短期內也沒有機會真的捧起原著。 - 如果《一切堅固...

为了老师布置的一篇关于公民教育的论文，特地去看了《自由人的平等政治》。可以这么说，这本书高出了我对它的预期。过去看了太多现象学和存在主义者的纯形而上学的东西，本以为飞翔在尘世之上会给我更多的智慧；与之相对的政治经济学哲学在我看来是乏味粗鄙的。但...

【内容提要】

周保松不仅阐述了这样的命题：罗尔斯的正义原则完全蕴含在自由平等的道德人的理念中，而且还将客观善的目的论契合到康德式的自主伦理学中。这样，周保松一方面通过

强调早期罗尔斯自由主义中的康德伦理学路径来维系了“公平式的正义”的道德吸引力，另一方面又通过...

地球上的人们在不同程度上，已经进入了一个共同社会，并发展到当世界某一角落发生违法的事儿，便会马上被所有的地方感觉到的地步。所以，世界公民法的理念便并非荒诞及过度夸张的。相反，它是政治及国际法的不成文法典的一项必要补充，并转化为人类的普遍性法律。-康德1795年《...

[自由人的平等政治（增订版）_下载链接1](#)