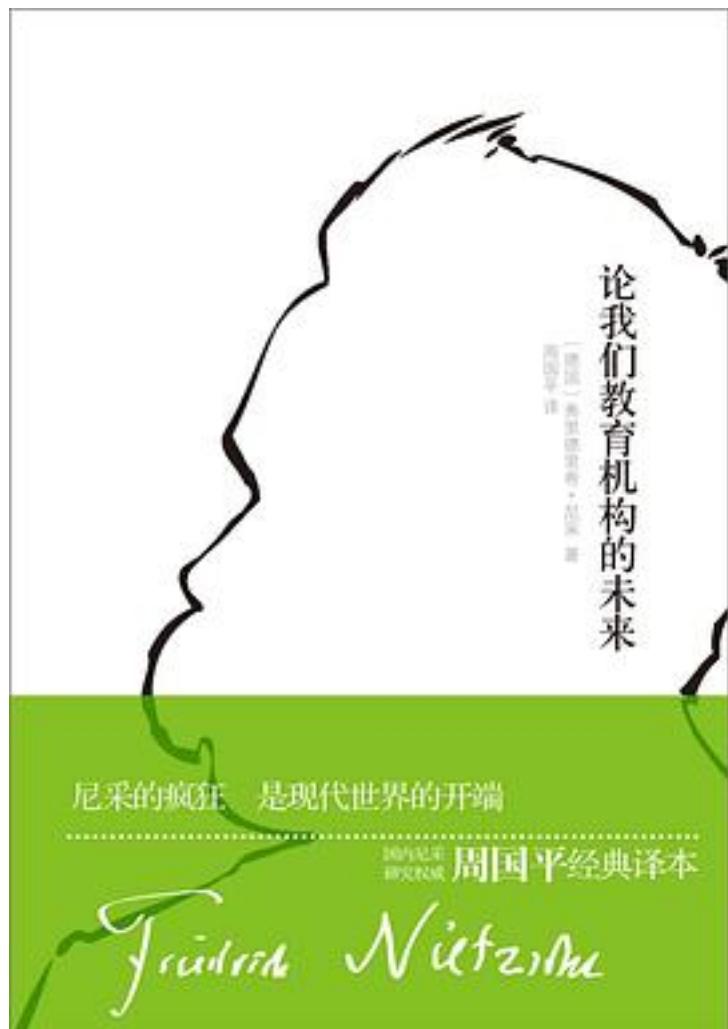


论我们教育机构的未来



[论我们教育机构的未来 下载链接1](#)

著者:(德) 尼采

出版者:译林出版社

出版时间:2014-2

装帧:精装

isbn:9787544740807

弗里德里希·尼采, 19

世纪后期最伟大的哲学家，独自一人在欧洲文化中游荡。他与传统辩驳，同时也成为传统的一部分。1889

年，尼采在都灵的街头，看到了一匹被马夫虐待的马。在那个瞬间，他心生悲悯，抱住了马的脖子。这件事导致他精神分裂，失去了理智。

在本书中，尼采对当时德国教育的现状进行了考察和思索。他认为，教育的目标应该是培养学生的哲学悟性、艺术直觉和古典人文修养，为天才的诞生和文化的创造培育适宜的土壤。

作者介绍:

作者简介

弗里德里希 ·

尼采（1844—1900），德国著名哲学家，西方现代哲学的开创者，同时也是卓越的诗人和散文家。著有《悲剧的诞生》、《查拉图斯特拉如是说》等。

译者简介

周国平，当代著名作家、学者，中国社会科学院哲学研究所研究员，哲学博士。著有《各自的朝圣路》、《妞妞：一个父亲的札记》等，译有《悲剧的诞生》等。

目录: 译者导言：教育何为？

一、关于《论我们教育机构的未来》 3

二、教育中的两种错误倾向 7

三、两种倾向在新闻界合流 16

四、天才是教育的目标 20

五、真正的教育之内涵 25

六、教育的可悲现状 36

论我们教育机构的未来

导言 3

前言 9

第一讲 现代教育的两种倾向 13

第二讲 人文教育始于严格的语言训练 36

第三讲 教育的使命是使天才得到养育和支持 58

第四讲 教育机构与生计机构的对立 78

第五讲 衡量大学教育的三个尺度 100

重要语词译表 121

· · · · · (收起)

[论我们教育机构的未来 下载链接1](#)

标签

尼采

教育学

哲学

教育

西方哲学

周国平

文学

德语文学

评论

尼采在书中的教育的批判可谓犀利。他区分了尽量扩大和普及教育的冲动和缩小和削弱教育的冲动。前者刺激了教育的功利化，使其成为谋生的手段；后者使学术分工更为琐碎，甚至有可能使教育成为国家利益的工具。这两种倾向在新闻业出现了合流。学者对经典不够了解，对母语的运用不求甚解，只是学者新闻上的低级措辞来进行学术研究。如果在学术上要有所成，一个检验标准就是一看到这类文章，对就要有“生理上的反感”。新闻不一定不实，但大多很庸俗，这种庸俗的社会环境会扼杀天才的产生。以尼采一贯的观点，我们人生的使命不是为大众而活，而是为天才而活。教育的使命便是发现天才，为天才的出现营造好的社会环境，做好天才们的陪衬。

尼采所言很有启发性，对照现实，不正是“在外延上扩大教育，就必定在内涵上缩小教育，前者是后者的表现，后者是前者的实质”，扩大教育的倾向，即使教育沦为谋生的手段，缩小教育的倾向，即教育的政治化和学术化，使教育沦为国家利益的工具和学术分工的工厂，还有新闻方面，一方面是人文教育传统的断裂，另一方面是大众传播媒介的兴起，受众的扩大和内容的浅薄正迎合了现代教育在受众上的扩大和内涵上的缩小，教育的真正秘密“无数的人表面上是为了自己受教育，实际上是在为少数人受教育成为可能而替教育事业工作”，而现实状况，精英教育的缺乏几乎没有真正教育成了的人，另一方面天赋良好的人受时代诱惑，宁在时髦文化中出风头，不肯为天才工作。

应该只有少数人才值得接受教育，平庸的大多数人秩序为天才们提供服务。。。。

写给少数人的书

一百多年后，教育机构本质还是没有变化，但有了新的名词“现代教育”。开始于服从，开始于遵守秩序，开始于训练，开始于愿意服务。

- 1.独木不成林，自我教育不等于自己一个人学习。尼采所说的“为天才工作”的观点，我更愿意理解为创造、培育适宜的人文教育环境。
- 2.你关心这个问题吗：我们怎样才能成为一个有教养的人？我们该如何发展自己？我的观点是，职业教育无可厚非，我们就是要先学会生存，实用主义哲学可以派到用场。真正的核心在于解决问题。在于解决实际问题，而不是过去单纯的知识技能教法。另外就是“无用”的教育，或者另一个名字是人文主义的教育。人文教育的范围也不应局限于单一学科，哲学、艺术、历史、古典文学，甚至自然科学等等。学科间的界限本来也并非那么明显。重要的是兴趣、愉悦与好奇心，知识习得是副产品。
- 3.人文教育的心境：无所事事 漫无目的 优哉游哉，惬意生活在当下。
- 4.需要批判的一点：经典和当代可以并行，且有必要。

尼采28岁时的作品，一组未完成的讲稿，生前已经放弃发表，似乎也没有认真整理，因此稍显凌乱。这本书的核心观点可以归纳为“教育是一场骗局”：尼采认为，教育（尤其是细分化的教育）的最终受益者其实是少数，大多数人只是被裹挟，教育本身对这些人并无实在的益处。他认为教育有两种不好的倾向：一种是扩大和普及教育，这将导致功利，学习的最终目标是赚钱；一种是缩小和削弱教育，这将导致集权，教育成为国家利益的工具。尼采似乎更倾向于后一种；我不同意他的观点，但非常喜欢他的“骗局论”：大多数骗局都是多数人裹挟少数人做的，比如穿衣服、婚姻；但少数人裹挟多数人的“骗局”，想不出其他的例子。这种“骗局”之所以可行，是因为如果不让大多数人接受教育，那么就不可能筛选出少数人。至于这种教育对大多数人是否有益，也是见仁见智的问题。

悬锥刺股，如坐针毡。

作为一名青年大学老师，尼采愤怒地批判了现代教育，也就是一种普及教育。在他看来，教育的目的应该让天才得到养育和支持。未来的教育决定于两种路线的斗争：“现在你们正站在十字路口，并且知道了两条路各通向何方。走其中的一条路，你们会受到时代的欢迎，它对你们不会吝惜花环和勋章，那些强势党派将为你们撑腰，你们的前后左右将站满同党。……另一条路却使你们旅伴稀少，它艰难、曲折、崎岖，看你们在那里疲惫跋涉，走在第一条路上的人们会讥笑你们，还会试图引诱你们投奔他们。可是，一旦两条路发生交叉，他们就会虐待你们，把你们挤到路边，或者畏怯地躲避你们，孤立

你们。”

时势造英雄，英雄亦成就了时势。尼采语境下的“英雄”，毋宁说是天才，而认知一个时代，即要看这个时代对待天才的方式。距离尼采痛陈时弊已过去近两个世纪，我们的文化离古希腊罗马的黄金时代是更远了，还是更近了？

我大概不配读这书。

我一向认为不存在“家庭教育”这种东西，父母是什么样的人，孩子就会学着怎么做（他们在小时候会时刻观察）如果把范围扩大到国家呢？我无法可想，这个问题太复杂而且牵扯到不同领域，不是一个古典教育能解决的。对于大学机构的扩大（沦为公务员和军人的输送机器）和缩小（学科细分导致一个专家只知自己研究的一亩三分地）、新闻（当下的奴隶！）和母语的粗鄙化等批评都非常中肯，感觉像昨天写出来的。看到最后一页那个乐队的例子我只想到四个字：哨兵向导。在人生开始接受教育时的勤劳、诚实与求真很重要，服从什么强力的引导者就别了吧。这个表述太感性，缺乏客观衡量标准，况且想要冒充自己确是如此人物的小丑可多了呢。总而言之，值得一读。

反观中国的大学，连尼采口中的现存教育制度和教育结构达不到的时候，哪敢谈我们的教育机构的未来，世界观已崩，愿意服役于天才，而天才多已夭折。

批判现代教育。没什么用，现代教育的确是相对来说最公平最方便的筛选出优秀人才的方式，虽然与真正的学习背道而驰，但也不会埋没了人才，毕竟出路也有很多，觉得一个人的成长环境才最重要，学校只是成长环境中的一部分，假如家庭环境好，学校再怎么样都微不足道。

通俗易懂，用词精准又具备美感。而这居然是100多年前二十多岁的青年所发表的演讲，而100多年以后，依然闪耀着思想的光。看完再写笔记。终于读完了。有自己独特的思想，这才是思想和观点。断断续续读的，适合再读。

尼采对教育有着偏执却不无道理的理解，无论是实践层面的（模仿，遵守，非自由的），还是方法层面的（教育之为且仅为天才）。精英主义一定是对的，他们生而具有Will e zur Macht，教育的存在只是只应是为了让他们找到价值。

024

对尼采论述的古希腊文化因为不懂，所以不好说赞同或不赞同。书中的大部分观点，教育的两种倾向，教育机构与生计机构的对立，教育只会在少数人身上成功，被教育者在中学大学应被引导等等，是很有道理的，但是至今被教育现实犹能反映出并情况越来越恶化的。尼采的希望可能真的要向他之前去追寻。

真正的人文教育是从语言训练开始的，包括认真阅读经典作家和严格从事写作训练，目的是养成正确的艺术感觉，从而对报刊语言产生生理上的恶心。母语经典作家是古典教育不可少的入门向导。

学术胖子，真想拥有尼采的语言功底，拥有昆体良的雄辩修辞！

老师应该读的，做机构更应该读

[论我们教育机构的未来 下载链接1](#)

书评

首先提出两个教育问题，一扩大一缩小，类比当下，一个是扩招。尼采认为，任何关于提供谋生方式的学习，都不是真正的教育，一句话，太功利。

第二个是专业细分，沦为零件和工厂，每一个门类都疆界分明，束缚了知识的自由。尼采认为，大学教育的目的，是培养人：1、哲学的悟性...

[论我们教育机构的未来 下载链接1](#)