

中国的思想与制度



[中国的思想与制度_下载链接1](#)

著者: (美) 费正清 编

出版者:世界知识出版社

出版时间:2008-01-01

装帧:

isbn:9787501232086

本书由费正清主编，由美国远东协会中国思想文化研究会召集十几位汉学专家分别撰述而成。由于各位作者都是各自研究领域的权威学者，使本书成为一部在当时富有创见且影响深远的著作。全书分为两个部分：第一部分阐述了国家的权力运用和思想流派之间的联系。第二部分探讨的是在中国传统社会秩序中思想所扮演的角色，尤其是那些影响官僚阶级的思想，这些论文的覆盖面很广，诸如：研究诸子百家的思想渊源；界定关键术语；描述、评价一些思想观念的发展历程；讨论价值观念的沿革；记述学术取向的变迁；分析外来观点在中国的发展，等等。这是一

部影响美国几代汉学家和公众对古中国研究和阅读取向的专著，被誉为西方对中国文化与制度进行比较研究的代表作。

作者介绍：

费正清 (John King

Fairbank) 是世界上最负声望的中国问题观察家。在第二次世界大战期间，他曾在中国研读、旅行、教学。1955-1973年费正清担任哈佛大学东亚研究中心主任，并担任哈佛的希根森 (Francis Lee

Higginson) 历史讲座教席。直至他逝世前 (1991年)，他领导着美国的中国问题的学术研究。当今美国诸多有影响的中国问题专家皆出于其门下。在中美正式建立外交关系前夕，两国高层领导人案头摆放的就是他的《美国与中国》。

费正清的主要著作有：《美国与中国》 (The United States and China) , 《伟大的中国革命 (1800-1985年) 》 (The Great Chinese Revolution 1800-1985)、《观察中国》 (China Watch) 及《中国：传统与变迁》 (China: Tradition and Transformation) 等。主编了《剑桥中国史》 (The Cambridge History of China) 等

目录: 前言

引言：方法和内容 (费正清)

中国知识史初探 (史华慈)

历史年表

【第一部分】国家权力运用中思想的作用

中国汉代天文学及天文学家的政治职能 (埃博哈德)

隋朝意识形态的形成 (581-604年) (芮沃寿)

宋初改革家：范仲淹 (刘子健)

晚明东林运动 (贺凯)

从17世纪看中国君主专制与儒家理想 (狄百瑞)

条约下的共治 (费正清)

【第二部分】社会秩序中的思想与官僚

中国阶级结构及其意识形态 (瞿同祖)

中国科举制中的地区、家庭与个人 (柯睿格)

儒家思想与中国宗教的相互作用关系 (杨庆堃)

“报”作为中国社会关系基础的思想 (杨联陞)

士不遇：对一种类型的“赋”的注解 (卫德明)

明朝和清朝早期社会的士大夫理想：绘画中的表现 (列文森)

注释

索引

校订后记

· · · · · (收起)

[中国的思想与制度](#) [下载链接1](#)

标签

费正清

海外中国研究

历史

思想史

海外汉学

政治

中国历史

中国

评论

方法论层面还是接受不了

Wolfram Eberhard:

中国汉代天文学及天文学家的政治职能。杨庆堃：儒家思想与中国宗教的相互作用关系
。

不同作者不同译者的论文合集，最后几篇翻译的太不舒服了……有点“江河与湖泊上微笑而傲娇的漫游者”的感觉……前面还行

没有节操的汉译。和台湾联经一对比，到处都有篡改删节。文字极其别扭！唯一可取之处是最末保留了notes

翻译很一般

毕竟已经过时了，太老了，很多观念和史料已经成为史学史的一部分了。

有几篇写的让人忍不住点点头呀

翻译读起来有点拗口，里面有张大宦官王振的图片，竟然长着大胡子...还把吕不韦译成吕布韦...

翻译过的去，文言修养比较差而已。

嗯...知识性的阅读，除了引言以外

实质上本书所讲皆以“思想”为主线，从多个角度阐释思想推动行为的痕迹，从而推广开来，这种思想（或者说传统烙印）如何影响官僚以及与之相关的“文人画”、“科举”、“诗词”与“宗教”等

挺摇滚

mark：最后一篇《明朝和清朝早期社会的士大夫理想：绘画中的表现》

知识史研究。

读过 依稀留有模糊印象

观点和成果都比较老。

所有思想自始至终无非是为权力利益提供一套说辞而已。中国的政治理论家一直在引经据典，但在现实中却又能够不断根据变化了的环境改变传统。

#师生关系#注意《“报”作为中国社会关系基础的思想》，崔群之例是否划定师生关系外延？师生关系与官场的缠绕。另，费正清和史华慈两篇，对社会学视角进入文史提供启发。

此书所体现出来的美国人研究中国历史的角度和方法让我觉得很新奇（很科学很数据很推理？）不过书名冠以“中国”二字有点大，各种制度思想都是以截取某一个朝代或某一个思想家来论证分析的（过于细节而没有整体性和宏观性？）不知道是不是自己相关知识太少 总之读完感觉没啥收获。

总有点隔靴搔痒的感觉，思想层面政治层面也好，着眼点总是太单薄，倒更像是文化差异下的“旁观”。

[中国的思想与制度](#) [下载链接1](#)

书评

这是由费正清先生主编的一本论文集，主要集中于美国汉学研究中对中国思想史的研究。或许是因为我一直偏重读海外中国研究作品，所以本书涉及的一些专题“至今已经觉不新鲜”，国外汉学家用社会学的方法来研究中国历史，读来，也已经不能带来冲击。但这本书仍是一本能提供借鉴的...

外国人看中国的历史
总是理智有余激情不足，他们善于用数字来表征一个充满混沌文化国家的历史现象。他

们的观点可能与国人研究的若有雷同，但是总是显得客观的多。我得承认，外文引进版的翻译肯定会是太监版，不过一本较好地重现他们观点的书，还是值得一看的。尤其费先生的笔法...

按：Edward

H.Schafer和费正清同时为70年代美国汉学界两大巨头，也代表了两种不同的研究取向。人类学和语言学出身的Schafer，对费正清所谓“社会科学化”的研究方法，颇有异议。下面这则由jstor上搜来的书评便是一例。如今费正清的著述在中文世界铺天盖地，而Schafer至今鲜为人...

[中国的思想与制度](#) [下载链接1](#)