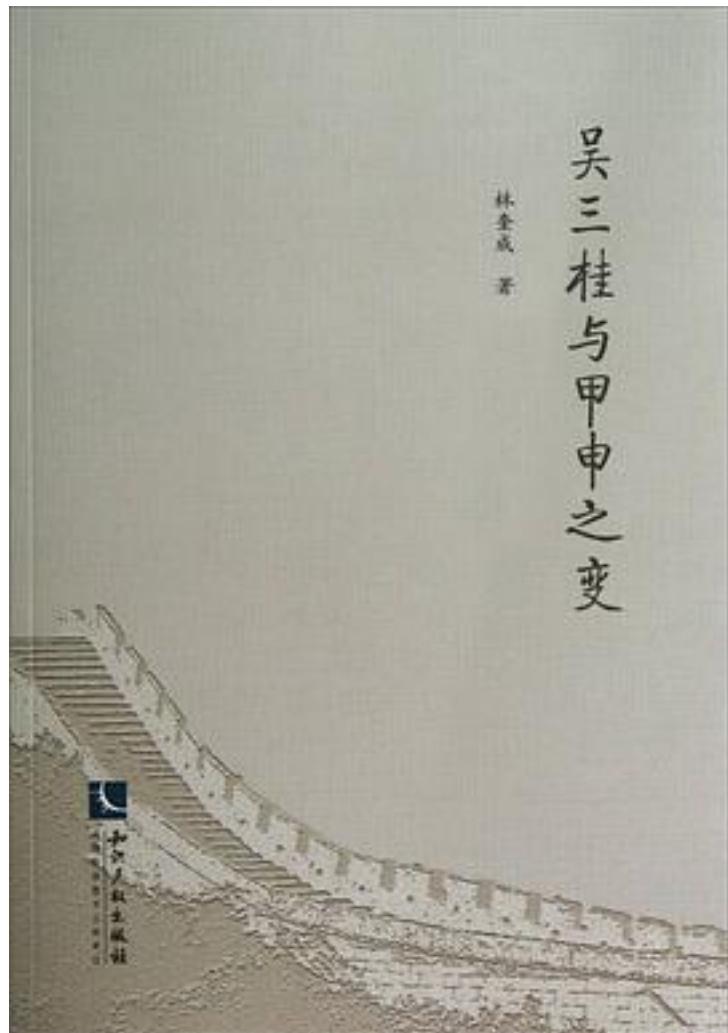


吴三桂与甲申之变



[吴三桂与甲申之变 下载链接1](#)

著者:林奎成

出版者:知识产权出版社

出版时间:2013-9-1

装帧:平装

isbn:9787513021432

甲申之变的三方代表人物,朱由检为大明朝的崇祯帝,时年34岁;

李自成为大顺朝的永昌帝，时年38岁；多尔衮为大清朝的摄政王，时年32岁。论长幼齿序，三人大致同龄，而以李自成居长。用现代人的眼光来看，30
龄代的人属于“中青年治”。然而就是这三个中青年，“虎掷龙擎不两存，当年曾此赌乾坤治。这一场乾坤大赌博，角逐的三方在政治、经济、军事、人事、民心向背等各个方面的盛衰消长，互为纠葛，其间的关系极其复杂，而百端归一，结局成了满清一统天下的原因却极其简单：若非吴三桂借兵则山海关不失；山海关不失则清兵不入，即使有范文程和洪承畴的谋划，多尔衮也只能施皇太极的故伎，毁边墙，扰京畿，饱掠一番，哪里来再回哪里去，要想一举夺得天下，其可能性基本为零。如此看来，实在是吴三桂成就了多尔衮！

谈甲申之变，吴三桂是个回避不开的人物，其人其事，足资谈助。中国历史上，若论声名狼藉的败类，吴三桂必在前三名之列。他与陈圆圆的故事，流布里巷，家喻户晓，江山美人的抉择时刻，宁愿毁弃江山而不肯割舍美人，是人们鄙视其人的长久不衰话题；至如其国变之际，君难不救，父死不顾，首鼠两端地在明、清、顺三方之间窥伺机宜，趋避渔利，为达一己之私，不惜开门揖盗，断送大明天下等等丑闻，亦为人们所耳熟能详。近四百年来，三人成虎，千夫所指，传说的荒诞早已掩盖了史实的严肃。此人真的就如此令人憎恶，如此声名不堪么？

作者介绍：

史学工作者

目录：绪言

一、史料与现状

二、吴三桂入关日程考

三、关外降闯说

四、关上降闯说

五、《平吴录》证伪

六、李自成为何失败

七、中途降闯说

八、《甲申传信录》及其它

九、子虚乌有的田府家宴

十、国变之时圆圆何在

十一、圆圆何时归三桂

十二、“撤守宁远”和“入卫京师”

十三、谁是奉诏人

十四、王永吉

十五、吴三桂降清问题再探讨

十六、如何评价吴三桂

附表

附录

后记

· · · · · (收起)

[吴三桂与甲申之变 下载链接1](#)

标签

历史

吴三桂

明清史

明清之际

明清

明史

清史

中国史

评论

直男老干部写照：生硬的考证还嫌不够，权谋分析、辱骂之词和感叹号来凑。作者可能只有一点古代通史的阅读经验就“硬上弓”开始死抠字眼搞考证，缺乏清史史料学训练，知识多有错谬，例如《清史列传》、《清史稿》之列传与清朝国史馆传稿之间的关系显然就是没搞清楚。两个足以暴露作者洗地心态的细节：(1)用唐通出发日期否定“关上降闯说”，然后发现这样就无法否定入关后降闯的可能，就设个“中途降闯说”的靶子、故意掺入一些容易驳斥的传奇情节，偷换“时间”和“情节”两种分类要素。(2)若《明季北略》或人物口述符合作者心意，就说可信的；不符合的时候就加以贬低，前后双标。全书唯一有点价值的看法是提示了王永吉在甲申之变中的作用可能被低估了。《清史论丛》居然这种胡说八道也给发，自掉身价如此。

4.5星。我一直认为合理的推测是丰富历史真相不可或缺的方法之一。文献也是要辨析的，可纯凭文献，历史的细节把握不到。很多时候“常理”能在其中推上一把。

虽然作者提出的观点有些惊世骇俗，或许还有待更多的研究，但本书写作和阐述确实很有见地，很精彩，也很有说服力

林奎成和李洁非可以归为“抒情考据”一路，比套路学术更激情，比唐德刚式史论更细腻。林奎成挖掘出蓟辽总督王永吉这个引清兵入关的祸首，但比起对吴三桂经历的考证，这部分还是太单薄了。

解密攻略，侦探推理，环环相扣。前清与后清的建立的根本原因都是军事胜利，所谓民心所向，不过是事后洗地而已。故皆非人力所致，实乃天命。

几近完美~

就是喜欢这样的作者。以史料为依据，从逻辑上、当时的政治、文化环境上合理的分析，能清晰的把观点描述出来。不参杂狭隘的民族主义、全民族大一统的观念。这大概就是年轻史学家的讨人喜欢的地方吧。

事实清楚的历史是没那么荒唐的，是能结合当时的情况得到合理解释的，再也不是什么“冲冠一怒为红颜”了，而是借兵抗贼，希望划江而治，而主要经营这件事的武夫吴三桂又没有什么宏韬伟略，又没有什么人佐其谋，结果被骗而导致千古骂名。

没想到一本考据之作竟让我读得如痴如醉。这是一种非凡的艺术创作。期待作者的《甲申三国志》

非凡的考证著作

上穷碧落下黄泉，动手动脚找东西～史料搜罗备至，并一一加以考辨分析，功力极深。最大的料是挖出了借兵主谋是蓟辽总督王永吉，吴三桂一武将，只是出面者、执行者最后成了背锅侠～

京东没有货怎么办呢，上当当5.9折挨刀，书还是不错，作者拥有日本修士文凭的，有点硬功夫，能指出顾诚的错误，在看，刚看了下京东还是补货了，上当了

良心之作

把明季北略、甲申传信录、烈皇小识、流寇志、圣安本纪等等诸多重要史料都痛批了一顿！

绝佳的考证史书，学术且拒绝枯燥，引经据典而酣畅淋漓。他的一副面孔是钩沉梳爬，青灯黄卷般的考据史书，另一幅面孔是曲径通幽，起伏跌宕的推理小说。好书

吴三桂的事大致上明白了，但仍然不明白李自成为何败得如此迅速，如此的摧枯拉朽，山海关一败并不惨烈，客观因素很多，之前李自成也不是未尝败绩，战斗力也不是不强，固守北京，甚至固守山西、陕西两省应该不难，仍不失三分天下有其一。

26。一路看评分一路降…起初颇觉精彩，但越看越觉作者考证走火入魔，观点先行太过明显。王永吉的角色问题确出新见，论至宁远撤军是王永吉奉诏部署也颇觉契合，但在论证向清军借兵的主谋时，所用之孤证竟为之前被批的乱七八糟的《明季北略》一条并非直接指明的史料，后又顾左右而言他的扯了一堆王永吉是文官而吴三桂是武将的区别，就认定王为主谋了，甚而后文就说王才干着著了？这什么逻辑？而另一个大问题是作者的史料学和文献学功底让人怀疑，虽云深挖推敲，但行文考证多有所谓“常识”推断之处，如言后出之《圆圆传》滥入《甲申传信录》中之实，竟无任何证据径直以“…在崇祯朝均为一般常识，钱（粤只）没有不懂的道理…看到这里，读者自能会心”来直接推论，岂非玩笑？虽旁征博引，但考辨太过武断，且在某些细节（如日期）上求全责备，过而不当。

比侦探推理小说还好看

澄清了很多谬误，旁征博引，目前关于吴三桂为数不多的严谨历史读物。

论证详实

酣畅淋漓！上一次读有这种感觉的严肃考据历史著作还是辛德勇先生的《制造汉武帝》。对于吴三桂与甲申之变史事的详细爬梳与去伪存真，作者不可谓不尽心竭力！力荐！书中有几处印刷错误！第175页，《罪惟录》的作者为查继佐，而非查良镛。希望再版的时候可以改进！

[吴三桂与甲申之变 下载链接1](#)

书评

本书稿对甲申年（1644）明朝灭亡前后吴三桂的活动进行了细致考辨，在一定程度上比较客观地复原了甲申上半年明、清、顺三方角逐的复杂历史画卷。作者的主要结论是：一、吴三桂根本就没有降闯。二、吴三桂的降清与陈圆圆无关，吴三桂在北京一役之后掠获陈圆圆之前根本和其没有任...

[吴三桂与甲申之变 下载链接1](#)