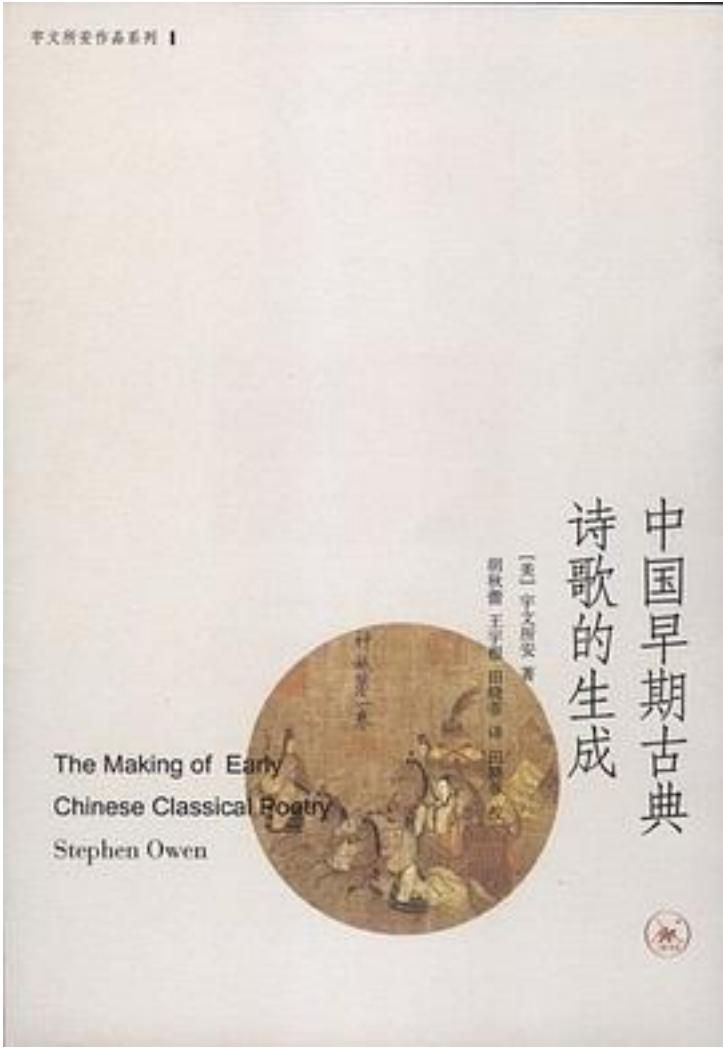


中国早期古典诗歌的生成



[中国早期古典诗歌的生成_下载链接1](#)

著者:(美)宇文所安

出版者:生活·读书·新知三联书店

出版时间:2014-3

装帧:精装

isbn:9787108048066

本书在新文化史的研究路径上力图描述和复原中国早期古典诗歌的建构过程。所谓中国早期古典诗歌，大致是指汉魏时期来源不能确定的、共享的诗歌创作实践，主要集中于五言诗，这一诗歌共有一些主题、话题、描写的顺序、描写的公式和一系列语言习惯，它包括一大部分无名氏乐府。作者认为，一般文学史上对汉魏诗的权威而稳定的叙事实际上是齐梁时期在对古典诗歌各种形式的“复制”基础上的重新建构。因此，本书的研究对象并非古典诗歌本身，而是诗歌文本的历史变形和其“内在运作机制”，目的是打破对中国早期古典诗歌刻板固化的文学史认知，探寻原本修辞等级低俗的诗歌如何被保存下来，并成为“古典”。

作者介绍:

宇文所安，一名斯蒂芬·欧文。1946年生于美国密苏里州圣路易斯市，长于美国南方小城。1959年移居巴尔的摩。在巴尔的摩公立图书馆里沉湎于诗歌阅读，并初次接触中国诗：虽然只是英文翻译，但他迅速决定与其发生恋爱，至今犹然。1972年获耶鲁大学东亚系博士学位，随即执教耶鲁大学。二十年后应聘哈佛，任教东亚系、比较文学系，现为詹姆斯·布莱恩特·柯南德特级教授。有著作数种（其中《初唐诗》、《盛唐诗》、《迷楼》、《追忆》等已被译为中文），论文多篇。其人也，性乐烟酒，心好诗歌。简脱不持仪形，喜俳谐。自言其父尝忧其业中国诗无以谋生，而后竟得自立，实属侥幸耳。

目录: 第一章 “汉诗” 与六朝
第二章 早期诗歌的 “语法”
第三章 游仙
第四章 死亡与宴会
第五章 作者和叙述者（代）
第六章 拟作
附录
一 作为体裁名称的 “乐府”
二 音乐传统
三 选集和五言诗
四 “晋乐所奏”
五 话题的例子：“人生苦短”
六 “古诗” 中的《诗经》：一个个案
七 模拟、重述和改写
· · · · · · ([收起](#))

[中国早期古典诗歌的生成_下载链接1](#)

标签

宇文所安

诗歌

中国古典文学

古典文学

海外中国研究

文学

学术

文学理论

评论

書的封底說：「這本書展現了文學研究不那麼可愛的一個方面。」確實。形而上的靈感被拆穿，具象化地赤裸為所謂「機制」「公式」，當然就不那麼可愛了。然而有時就是這樣子:(

由于历史记录的残缺性，诗歌的流传和作者之间都有很大的出入，面对这样的问题，就会有很多的理论 and 假设在里面去解释诗歌发生的可能性。西方学者面对外邦的新鲜的文本会有如何的思考，和理论的假设呢？

古诗面前的解释似乎多余

角度挺赞，倒不算火箭科学。

重读。读的大致感想还是与四年前第一次读相似，第一二章关于手抄本视野下的文本变动和共享的研究比较有启发性。宇文所安重新告诉了我们早期古典诗歌可以“是什么”，但还是难以回答这是“为什么”。书中附录的几篇文章尤其显现了这个问题。

【藏书阁打卡】

对中国早期诗歌的解构与重构。基于当时抄本与口头流传的传播基础与知人论世说的矛盾，怀疑“汉魏古诗”不完全是原貌，而多有后人的修订、整理、补充、叙事。五言兴起，诗史需要，恐白而将无名氏之作归于古人。然而“古诗”不一定古，也许是同时代的作品，但“古诗”因“修辞低级”便被置于“古”（共时差异叙述为历时差异）。其实“五言形式在公元一世纪下半叶已经被人使用，当时是和低微的社会地位联系在一起。”

进而在古诗的“复现”中发现“语法”，这不是简单的用典，而是共享“诗歌材料库”，并且会对文人创作产生一定惯性的压力。基于庞大材料分析得出的主题、话题、程序句，太结构主义了！

因此传抄中“变体”乃常态，追寻“原作”可能根本就是错误的问题。“作者”也是可疑的概念，作为文本的属性与价值评估密不可分。

从Boulder小熊熊家开始的。好像后半本没看完，以后补。

相比秩序井然的范式而言这种把水搅浑的尝试经常更有意义

南朝前的诗歌在它们进入南朝及以后的选集之前，可能完全是不同的存在形态，同一首诗的不同版本对比很有意思，同一主题的各种变体模式也很有趣。

20180905：看到第一章，忽然想到这些所谓不同时期的代表作品，不过也是前人（当时具备一定地位的人）根据自己的喜好、评判标准整理呈现的，跟当时的具象历史环境不一定是一致的。所以触摸真实，真是一件难的事情。“所遇无故物，焉得不速老。”

早期诗歌结构化的共享诗学。

中国的诗歌解读读的多了往往千篇一律，流于表面，发展到最后纵然辞采华美也只是空中楼阁，形而上学；正所谓隔花人远天涯近，宇文所安的成功正源于他的“隔”。

提出几点很重要的研究眼光和思路：1.早期古典诗歌的是经历了不同文化特质的时代中介而展现的。2.早期诗歌是一个流动的共享诗歌材料库的一部分。3.强调文学史发展的脉络会造成“恐白”（horror vacui），从而产生大量附会作品

早期古典诗歌作为诗歌材料，不同版本之间抄写的载体与传播渠道，乃至文人的修辞等级，可以作为四部唐代诗学著作的理论先声。

值得一看，分为“汉诗”与六朝、早期诗歌的“语法”、游仙、死亡与宴会、作者和叙述者、拟作，共六章。书中说，我们现有的文本，是经过挑选和改造而来的，是一个庞大手抄本传统的一部分，这些材料的某些核心部分是真实的，但其形式体制和写作年代则大有商榷的余地。中国经典诗歌的起源不仅仅是关于历史的故事，而是当时这个故事如何建构证据的过程。其他如讨论诗歌的作者与叙述者等问题都很有意思，再比如知名作者与不知名作者的排序问题也可读。但感觉很多地方欠推敲，只有推理，疑古风气过重，许多文字模棱两可，都是有可能、至少、或许，没有定案。2016/7/11

研究汉魏晋六朝诗歌必备参考；提供了作者不明、版本流传情况复杂的文本的研究个案

古典时代是文艺复兴时建构的。汉诗有多大程度来源于六朝人的想象？如果抛却美术考古和江左编纂，我们对后汉的认识中还能产生什么新东西？|诗歌排版太敷衍了。没有必要浪费纸张吧

补标，硬着头皮读文论

主要三条线之间的互动，古诗的“语法”，手抄本文化，什么是作者
很结构主义了，让我想到的是托多罗夫讲十日谈叙事语法的文章
“我们”往往套用作者背景，解读出作者心迹的诗歌，很可能只是一个时代话语机器不断自我重复的产物，更重要的是，这个机器还不是一成不变的，后人又开始用自己的风格和观念对之前的作品进行重构，“我们”想象中的作者，在宇文看来，似乎就是这样两种作用力相互作用的产物吧
虽然他明确地说，对于中国诗，作者是不能死的；但我大概没有那么乐观，启蒙意味着与中世纪传统的脱离——他在摧毁一种文化——可是如果以真理之名让上帝死掉，那么没有上帝的真理，又有什么意义呢？

启发良多。

书评

我并不认为这本出版于2006年专著，如某些人所说的是“炒冷饭”，拿宇文所安自己熟悉的一套话语体系重新包装之后的再次show off，事实上它比The Late Tang: Chinese Poetry of the Mid-Ninth Century出版得还早，只是中译本的出版时间较为拖沓。从出发点来说，宇文所安这次所...

方法論再思 ——宇文所安《中國早期古典詩歌的生成》的回顧與批評
宇文所安（Stephen Owen）在此書中提出了對一批“早期古典詩歌”（early classical poetry）——傳統上被認為寫於公元二至三世紀的漢魏時期的詩歌——進行研究和重估的方法。如宇文所安所言，他所使用的“古典...

宇文所安一直在纠偏我们过往看望本国古典诗歌史的固有视角，因为这个外国人的介入和搅和，中国古诗歌的创作、诗歌篇章的搜集和整理的历史全都被一定程度地颠覆，一篇作品到底该署上哪个作者的大名，以及它本来的面目遭到了诗歌史编著者怎样的任意篡改，竟然成了千古之谜。 ...

宇文所安从结构主义和接受美学角度，重新解读了汉魏诗的“文学史叙述”。可以说，在这里重新发现了中国早期的著作权意识，这一历史意识是如何建构出诗歌的历史。其次，该书的分析方式，值得学习，主题、话题的考察，强有力地支撑着他的分析。再次，为诗歌寻找作者的意识，一方...

This is the first monograph I read in all-English version written by Prof. Stephen Owen. Since I'd read some of his monographs which had been translated into Chinese and introduced to domestic academic circle, I was impressed by his research methodology an...

与被《文选》《玉台新咏》等文学总集选录的已经极度经典化的作品相比，中古时期以手抄本留存的各类文献文本的身份都扑朔迷离，即便被选入《文选》的“苏李诗”，也依然在后世引起极大的争议。宇文所安用极其细密的眼光打量和解剖中国早期古典诗歌，他对文献的熟稔程度令人惊叹...

[中国早期古典诗歌的生成_下载链接1](#)