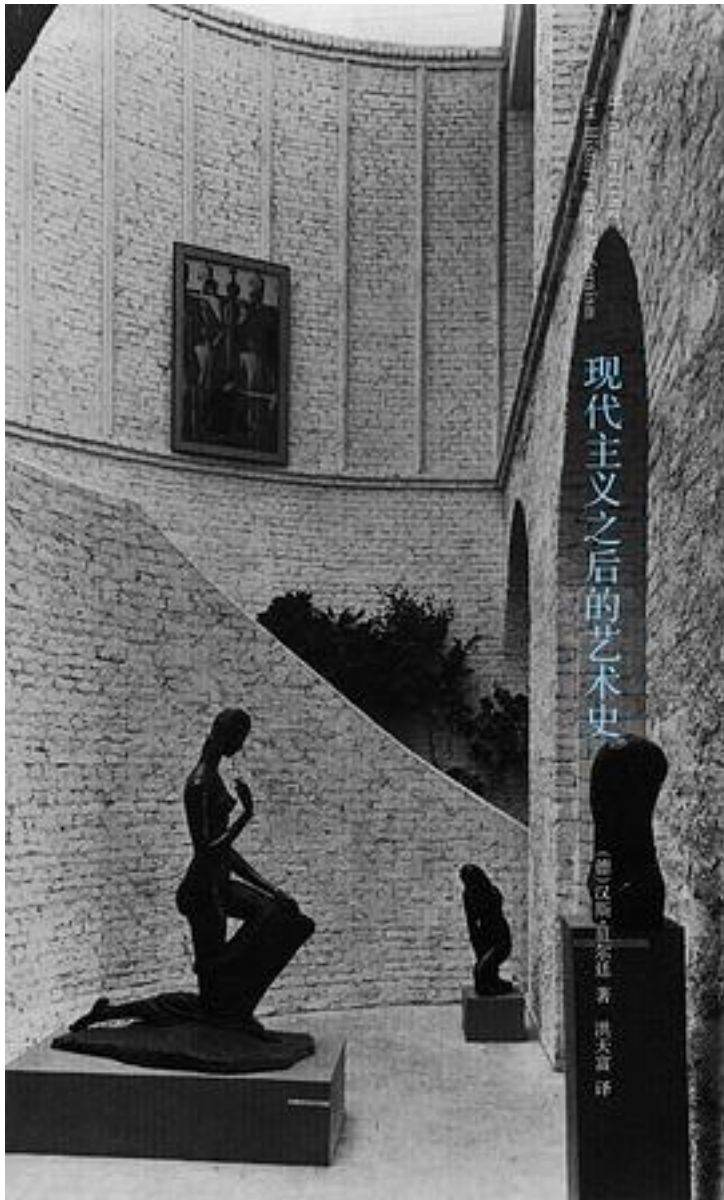


现代主义之后的艺术史



[现代主义之后的艺术史_下载链接1](#)

著者: (德) 汉斯·贝尔廷 著

出版者: 南京大学出版社

出版时间: 2014-1

装帧: 精装

“现代主义之后的艺术史”不仅意味着今天的艺术看上去已经截然不同，还意味着我们的艺术话语已转向完全不同的方向——假设可以确定地说它选择了某个方向的话。

以此为开端，汉斯·贝尔廷在这个千禧年结束之际对艺术和艺术史做了一次精妙的反思，而他所倚赖的基础便是他更早期那部大获成功的《艺术史的终结？》。贝尔廷“以对艺术本质作出了让人印象深刻的原创理论而闻名”（《经济学人》），这一次，他审视了今天的艺术是如何被创造出来、被人观看并受到诠释的。他指出，当代艺术已经挣脱了艺术史为它构建的框架，并呼吁用一种全新的方式来思考和书写艺术。本书中，他亦毫不费力地在当代热点问题（全球和小众艺术的兴起及其对西方艺术史造成的影响、装置和影像艺术、陷入困境的艺术博物馆体制）和长久以来一直居于艺术史定义核心的老问题（如高雅艺术和通俗艺术之间的界限、艺术批评与艺术史的对立，以及艺术史中现代主义之初创等）之间转换。

通过这部《现代主义之后的艺术史》，贝尔廷证明了自己依然是今日视觉艺术领域最具独创性且最具争议性的思想家之一。

“贝尔廷以创造性的方式讲述了一个双线故事，手法堪称高超，并通过种种隐喻和意象解释并丰富了他的故事。”

——爱德华·博康，《法兰克福汇报》（德文版书评）

作者介绍:

作者简介:

汉斯·贝尔廷（Hans Nelting）卡尔斯鲁厄设计学院的艺术史及媒体理论教授。其著作包括《艺术史的终结？》《相似与在场：艺术时代之前的图像史》《隐形的杰作》等。

译者简介:

洪天富

1934年生，北京大学西语系研究生毕业，师从著名诗人冯至教授。主要译著有《儒教与道教》《歌德谈话录》《亲合力》《我们的后现代的现代》《卡夫卡和现代主义》等。

目录: 译者前言／1

序言／1

第一部分 以当代为镜看现代派

1 艺术或艺术史的尾声？／3

2 艺术史的终结与今天的文化／12

3 艺术评论作为艺术史的问题／39

4 现代派的不受欢迎的遗产：风格与历史／50

5 对现代派的迟到的崇拜：“文献展”与“西方艺术”／66

6 西部艺术：在战后现代派中美国的干涉／77

7 欧洲：处在艺术史分裂中的东西方／101

8 世界艺术与少数派：艺术史的一种瓠地理学／115

9 以大众文化为镜：艺术奋起反抗艺术史／132

10 媒体艺术里的时间和历史的时间／150
11 新博物馆里的艺术史：寻找自己的面孔／186
第二部分 艺术史的终结？
1 今天的艺术体验和历史的艺术研究／223
2 今天的艺术中的艺术史：告别与幽会／227
3 艺术史作为叙事模式／237
4 瓦萨里和黑格尔：早期艺术描述的起始和终结／245
5 艺术科学与先锋派／257
6 艺术研究的新老方法：一门学科的游戏规则／273
7 艺术史或是艺术作品？／295
8 媒介史与艺术史／312
9 作为虚构的现代艺术的“历史”／324
10 后历史中的现代派和当代／339
11 《普洛斯彼罗的书》／372
第二版后记／384
．．．．．(收起)

[现代主义之后的艺术史 下载链接1](#)

标签

艺术史

艺术

汉斯·贝尔廷

艺术理论

现代主义

贝尔廷

德国

文化研究

评论

刚开始确实有点担忧，洪天富教授毕竟的专长毕竟不是艺术，不知道会不会有概念误译之类的。读完之后不得不感慨，像我这样爱挑刺儿的读者竟然也没找到什么漏洞。在精准度上，洪先生的译本无可挑剔。今天和Z师谈起，Z师说洪先生查了很多资料，做了很多功课，而且一直非常热衷于谈艺术。老一辈翻译家的态度诚心敬佩。

翻译特别拗口，语焉不详到了不知所云的地步，如读天书，远远不如苏伟的译本明白晓畅。所以我怀疑洪天富先生是否读通了原著，或者，对现代主义的历史及当代艺术完全无感？

shi一样的翻译。弃

出乎意料的好看，极为清晰、思辨。思考的都是学科和现当代艺术大问题。

五星推荐！“艺术史并没有终结，终结的仅仅是一种线性发展的、结构紧密的艺术史。”其中对媒体艺术的分析深刻、前沿、富有启发！

慢慢读了两个月吧，啰嗦……现在是post-everything的时代了，“第三种”或“第十八种”艺术史都很可能同时被书写……（这种书没有索引算怎么回事？

语义不通，没法读

译得糟糕

先学中文再搞翻译吧。

德国艺术史学者贝尔廷的一本经典小书，介绍现代主义之后的当代艺术特点与面向，并采取类似美国政治学学者福山的视角，探讨艺术史的终结问题。全书文笔富于思辨与灵性，不乏独到见解。本书译者是出生于上世纪30年代的洪天富先生，曾经翻译过韦伯名著《儒教与道教》。尽管译者可能缺乏足够的艺术史知识积累，但译文至少在“信”这个层面，应该做得不错。加上这个版本精美典雅的装帧，值得阅读和收藏。

艺术史与艺术家、艺术家的作品之间的关系不总是和谐的，艺术史意识的产生是启蒙理性主义发展的结果，把人类的对象乃至本身编织到可以说得过去的话语中是十八、十九世纪的冲动，这种冲动由科学成果带动。

第一部第十章 第二部第八章

对现当代艺术本质及当下艺术研究范式的思考。信息量实在太大，也不是都能理解。值得一读再读。

启蒙—艺术，18世纪艺术哲学，19世纪艺术史，20世纪现代派（战后美国后现代，大众化）

先说题外话，读的时候突然想起之前读福柯在《词与物》中对《宫娥》展开的分析，那种似懂非懂夹带兴奋感究竟是来自哪里，福柯还是委拉斯凯兹的作品？如果答案显得简单的话，这后面究竟有什么问题？至于这本书，偏重与作为学科的“艺术史”，充满洞见，原文应该就是相对晦涩的，对译文保留意见

本身对现代主义艺术就不太感冒。第一篇的“尾声”写得很棒。

艺术史终结了吗？旧的以内在逻辑描述艺术的框架式艺术史终结了，取而代之的是多线性艺术史，亦即“破框”。

“一种具有内在逻辑且喜欢描述时代风格及其变化的艺术史的主导形象失灵了：一种被理解为享有自治权的艺术史的内在统一性越是崩溃，它就越发化为文化和社会的整个周围的环境。”

3.5

计划一年内专心研读现代艺术

[现代主义之后的艺术史_下载链接1_](#)

书评

汉斯·贝尔廷在《现代主义之后的艺术史》中，延续了他对“艺术史的终结”这一问题的思考，他认为艺术史没有终结，终结的仅仅是一种线性发展的、结构紧密的艺术史。在对现代艺术的密切关注中，他在1989年与原苏联画家彼得·威贝尔一起创立了卡尔斯鲁厄设计学院艺术与媒体工作技...

两个注释问题： P297

原文：“作品的现实不同于一种风格和观念的大型历史虚构，杜尚以那次永远具有象征意义的行动，即把现成品（Readymades）改换成作品，从而讽刺了作品的现实。这个论点不仅在于，现成品是日用品……” 译者对杜尚那次行动的注释：“指在...

对话《现代主义之后的艺术史》 卢迎华

虽然汉斯·贝尔廷在1983年出版的专著《艺术史终结了吗？》对中国的学者产生过深远的影响，但中文的读者在此之后并没有机会接触到贝尔廷教授的其他专著。这位以德文频繁写作，并被英语世界及时地翻译和推介的艺术史学家居...

既有人问了我什么是艺术之后，我谦卑而满怀敬意地欣赏了杜尚的《泉》，一时感觉就

像是来到了入冬的济南——在灰黄色的霾中既看不清又寸步难行……

所谓《泉》其实就是一个陶瓷小便池，而且只是从商店买来，并冠以《泉》的名字而已。这个现成品向人们提出了这样的疑问：到底什么是…

艺术的终结同艺术史的终结，是以文本结构和框架建构艺术家图景方式的放弃。而这种对于艺术作品艺术家和艺术活动的想象，尽管某种程度上的确让“往昔复活”。但新艺术史质疑的就是这种叙述方式下，即这种框架下，对于艺术本质的背离。艺术在重审当下，而艺术史却在构建想象，尽…

这本书的出版最早可以追溯到2009年5

月，我获得卡尔斯鲁厄新媒体艺术中心（ZKM）夏季研究基金，受邀参加由汉斯·贝尔廷在卡尔斯鲁厄组织的为期十天的夏季工作坊。在参与这个工作坊当中，我首次认识汉斯·贝尔廷教授并接触到他所提出的“全球艺术”的概念。这个概念中深…

很有趣的图书，谈论着艺术，还有两位策展人的评论，从多方面的角度来讲述。期间穿插了部分的图片，来阐述作者的观点。

图书对波普艺术、装置艺术、影像艺术以及行为艺术等等进行了描述，让读者来理解、领会艺术发展出来的新门类。对我来说，感觉难度大了些，理解起来比较困…

《现代主义之后的艺术史》实际上是我的专著《艺术史终结了吗？》的新题目，改变标题的缘由在于当代艺术的含义正在不断变化——无论艺术史家承认与否，这种改变都影响了艺术史话语。比之其他地域，现代艺术在欧洲的历史更为长久，它的意义也不仅仅拘囿于艺术实践上：作为一个模…

2010年7

月，我和卢迎华开始在《当代艺术与投资》（后更名为《独立批评》，现已停刊）期刊上逐章翻译和评论汉斯·贝尔廷的这本《现代主义之后的艺术史》。这个项目陪伴了我们两年多的时间，这段时间里，我们把各自的工作和合作都不同程度地投射在这一翻译写作中。最初，选…

[现代主义之后的艺术史_下载链接1](#)