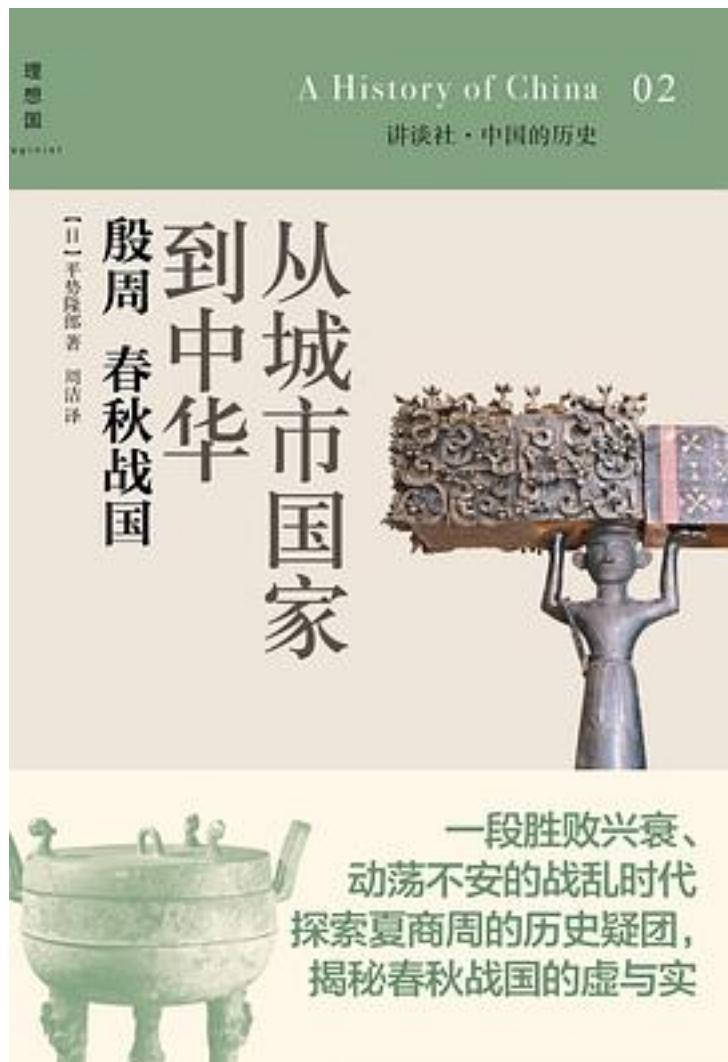


从城市国家到中华：殷周 春秋战国



[从城市国家到中华：殷周 春秋战国 下载链接1](#)

著者:平势隆郎

出版者:广西师范大学出版社

出版时间:2014-2

装帧:精装

isbn:9787549541560

本书为讲谈社《中国的历史》中的“殷周春秋战国”一卷。

《中国的历史》为日本讲谈社百周年献礼之作，是日本历史学家写给大众的中国通史读本。丛书自上古到近代，内容含概量大，撰述者均为日本该领域的代表性学者，作品大多构思巧妙，写法轻松，观点新颖，富于洞见，但同时又吸取了近些年来的诸多学术成果，利用了最新出土的史料，是一套可读性与严肃性兼备的重磅历史佳作。

全书正文共十章，另有前言和附录两个部分。前言，重点讲了本书新视角：“文化地域所拥有的历史特性”。正文十章：第一章讲“本书所涉及的时代”，强调了史料的价值问题及用法。第二至五章，是关于夏商周（西周）三代的历史。其中，第三、四章写法比较特别，作者的意图是利用各国成书于战国的史籍（作者所考定的），考察各国在战国时代站在自己的立场上，带着主观性，追溯其在夏、商、周（指西周）三代的历史渊源的内容。第六章讲“春秋的史实”。第七至九章，讲战国的历史文化。第十章，是对全书的总结。作者注意引导读者分辨史籍中的“事实”，重视新资料的运用，比较集中地反映了平势先生本人及其他日本学者的一些历史观点。

作者介绍：

【作者简介】 平势隆郎 (Takao Hirase) 1954年生于日本茨城县。毕业于东京大学文学系。完成东京大学研究生院人文科学研究专业硕士课程。博士（文学）。历任鸟取大学副教授、九州大学副教授、东京大学副教授（东洋文化研究所）等，现为东京大学教授（东洋文化研究所。曾在研究生院的情报学环任职）。研究题目为东亚各国眼中的中国古代史。主要著作有《新编史记东周年表》（东京大学东洋文化研究所，东京大学出版会）《中国古代纪年的研究》（东京大学东洋文化研究所，汲古书院）《左传的史料批判性研究》（东京大学东洋文化研究所，汲古书院）《春秋和左传——战国史书所讲述的“史实”“正统”及国家领域观》（中央公论新社）等。

【译者简介】 周洁 蜀中邛州人，北京师范大学日语硕士，自由翻译。

目录: 前言

第一章 本书所涉及的时代

所谓古代的“事实”为何物

“清楚”的时代与“不清楚”的时代

横跨多元文化地域的汉字圈出现

汉代以后视点的特殊性

第二章 周王朝的史实

从伐殷到克殷—《逸周书》与《史记》

关于西周王朝起源与灭亡的传说

周公与共和

金文中的西周时代

第三章 “华夏”的源流与夏商周三代

韩的神话

韩宣子与夏王朝、商王朝

商朝故地的继承

第四章 战国诸国各自讲述的夏商周三代

秦、齐的领土主张与三代

魏国的《竹书纪年》与三代

楚国的祖先神话与三代

中山国的正统性主张与三代

汉王朝对三代的继承“形式”

第五章 夏王朝、商王朝的史实

禹的传说
夏王朝的系谱
商王朝
第六章 春秋时代的史实
广域汉字圈的出现
孔子的时代
探寻孔子的实际形象
春秋五霸
桓公去世后平息诸国混乱的霸主们
第七章 战国时代的史实
合纵连衡
促成“合纵”的又一位功臣—孟尝君
屈原
春申君、平原君、信陵君
第八章 战国时代的学术
诸子的虚实
战国时代的宇宙观
支撑战国时代学术的文字
第九章 战国时代的变革者
完善尺度标准的意义
商鞅变法
楚国变法
从君王巡行到皇帝巡行
第十章 重新比较探讨春秋时代观以及夏商周三代观
文书行政开始以前
西周时代的世界观
各文化地域上的王朝交替
汉字的魅力
被理想化的周公旦与太公望
领土国家进程中大国权贵与小国权贵的差别
刻板印象与多样化的视点
附录
主要人物略传
历史关键词解说
历史参考文献
· · · · · (收起)

[从城市国家到中华：殷周 春秋战国 下载链接1](#)

标签

历史

先秦史

日本

海外中国研究

讲谈社

中国历史

平势隆郎

春秋战国

评论

如果是中国人这样写的，则其人可杀，其书可烧。那些吹嘘讲谈社的人们，可以呵呵了。日本人这样写，自然是有他自己的理由，可你们读着high且信，那就是自贱了、

迄今为止读的这两本《讲谈社·中国的历史》，最大的特点就是以论带史，即先有立论见解在先，然后有逻辑推演，《春秋》三传是为“下克上”当权贵族抓刀说项类似这样的观点不可谓不夺人眼球，但仅以尊鲁即为尊齐，《春秋公羊传》的微言大义都是帮着田齐这帮乱臣贼子获得历史正确性，那我真不知孟子说：“孔子作《春秋》而乱臣贼子惧”是何意义？解构主义尽管可以让我们重估一切价值，但是也不是陷入历史虚无主义的借口，把史料零敲碎打、任意雕琢，得到的未必会是断臂维纳斯，只会是非驴非马、似是而非。《史记》非信史，信史也未必是地底下新近出土的文书简牍，任何想要客观还原历史都是历史学家的个人虚妄。

这一本颠覆中国旧史甚多，但最是发人深省的。如谈中国先秦文明，由多个文化圈形成，后逐渐形成汇聚成一个大的统一的文化。该卷虽借鉴疑古学派甚多，实破几千年都是一天一地一国一君一圣人的谬论，王天下之说至今流毒未尽，我们早就该这样正正三观了。

写历史，只有历史观是远远不够的，吃透史料才是最重要的。

哎，不得不说平势隆郎的脑洞真大，这本书几乎就是拍脑子写出来的，讲谈社中国历史看到这里真的不敢再往下看了。其论华夏源流和春秋三传的部分真是让我大跌眼镜。还有说刘邦随母亲刘媪的姓，拜托至少要搞懂媪的意思啊，刘太公和刘媪是对应的有没有。把“俎豆之事则尝闻之”翻译成“从幼年时期起经常用简陋的生活用具我是知道的”是什么心态，我的天，连中国文化和中国文字都不通还非要创新，我也是无语。还有最后在书末注里面还脸无耻的说别人对春秋的解释都是错的，就他自己的所谓“索引”春秋是正确的，我的天，我还能说什么。最后，我居然把这本书从头到尾都看完了，我居然把这本书从头到尾都看完了，我居然把这本书从头到尾都看完了！！

既认定历史是层累构造的，历史研究便必须有知识考古的意识。但翻来覆去几句套话，脑洞大大，干货寥寥，作为通俗史书也不够清晰好看。

正如某書評所言，充满了诱惑和陷阱，尤其是陷阱！资料是很新哒，大牛和完全业余的读者可以娱乐娱乐，拓展思路，开开脑洞什么的。想要对此领域进行专业学习的初学者暂时不要读，没有框架，其实是“某某问题再探讨”这种形式，非常容易被带到沟里去。

这人也算最顶级的日本学者了，写中国历史还是如隔岸观火雾里看花，十分的不着调，我都要怀疑日本是否存在“中国通”这种生物

这本书更像是专题研究，而不是通史式的简介。平势通过排比先秦-秦汉典籍（主要是春秋三传和《史记》），辨析典籍背后的隐秘叙事，指出：春秋三传实际是齐国（《公羊传》）、韩国（《左传》）、中山国（《谷梁传》）争正统的产物；而《史记》则集中体现了西汉关于「正统性」的观念。作者的说法未必完全正确，但无论是论证过程还是结果都无法让人忽视。因此，本书对于读者固有认知的颠覆性也是可想而知的。

日本的疑古派流毒。提出不同正常史观的观点无可厚非，但是提出观点的同时完全不给论据，强说左传是韩国篡改的历史，春秋是齐国篡改的历史，甚至搞出谷梁传是中山国这种少数民族国家伪造的华夏史这种说法，你好歹给我点文献确据解释下啊！嗯，所以在“这几个国家伪装了全部的春秋战国历史”的不证自明的前提下，作者重新写了一部被他自己篡改的春秋战国史。

本书更像是作者围绕该历史时期自己感兴趣的学术问题所做的研讨笔记，而不是一本总览该时期历史的通史型著作。作者不厌其烦、自说自话地讲述他对这些具体历史的探讨和论证过程，却全然不考虑普通读者的阅读感受。作者的专业性或许毋庸置疑，但他既没有通史作者所需的大历史观和综合能力，又不具备将学术问题通俗化的素质。作为一

本面向大众的通史型著作，本书只能说是一部失败的作品。

感觉作者写这本书没什么条理，东一下西一下，而且还主次不分，喜欢搞大新闻，什么苏秦实际上是苏代之类，作为一部简明断代通史，这些细枝末节重要吗？

是有启发的书，但不是合格的历史。读起来像是真正的春秋战国史的一本“伴侣读物”(companion book)。作者爱作武断的结论，但不提供论据和辩证。

我究竟读了什么。。。

有新观点但是依据太少，臆断太多，而且絮叨

试从文字、律令角度考察，实则内容空泛

2017年78:作者先拍脑袋得出结论，再强扭史料佐证

古史辨风格还好，后面思想史部分就是瞎说了。什么对诸子百家的理解受宋明理学影响，作者知道他在说什么吗……

虽然有些地方有解读过度之嫌，但总体来说观点独特，深得古史辨派之风，有关于秦代以前的历史，皆为各国层累之伪造；各国为自己攀高枝，造神话的塑写。这套书中还是平势的书和衫山的书最有看头

无以名之谓神，所以本书算得上是“神”作。搞历史研究也该有正道，文献释义搞得再牛逼，邪道终究是邪道。古史辨派本来就是乱世中产生的乱心之说，由日本学者发扬光大，难免没有乱华之心。

书评

之前不知道平势隆郎是谁，但读起来才发现他的很多观点都是被转述过的，印象最深的是曾看过杨宽先生痛批“有人说原来史料记载的齐威王、齐宣王和齐湣王三代实际上是齐威宣王、齐湣宣王两代”，但没有说是谁说的，原来就是这位平势隆郎先生，也算日本治中国先秦史的前辈了。这本...

我在某期刊上看过推荐该系列的文章后，便上网查询该系列10本书籍。其中，“从城市国家到中华”这个标题最为吸引我，因为我看《左传》的感受之一正是春秋时代的中小诸侯就像希腊城邦一样，控制力很有限，是不能按照战国以后的中国疆域理念去理解的。买回来后，未翻完第一章，我...

把古史辨的思路运用的炉火纯青，风格尤其接近顾颉刚的那篇《五德始终》。

顾文和本书的基本思路是：如果某个文献对某个政治势力有利，那么这个文献就是这个政治势力造作的。

根据这个思路，《左传》被视为韩国造作的，因为按左传的叙述韩国是夏朝的正统继承者。《公羊》是...

“有些国家灭亡，变成了别国的县。”平势的这句话，勾勒了蔡国的命运。古老的蔡国，在变成楚国的一个县之前，顺汝水而南，逃到新蔡，再顺淮水而东，逃到下蔡。同样命运的，似乎还有许国、卫国、许国...他们一迁再迁，避免成为别国的县。

这一册不出意外的继续延续着以多元地域视角解读中国史的努力，平势桑以十分认真的态度告诉我们：其实先秦古籍很多都是战国时代各个文化地域国家用来show off的工具。由于春秋以来，逐渐掌握了从前只有周王室秘传的文字，各个诸侯国这才发现原来周之前赐给他们的青铜器上写满了...

(我的水平写历史书长评，实在有限，只因短评字数限制只能移步这里了。)讲谈社读了两本，第一本见识有效只能当热闹看，这一本终于看到了些门道。受到不少启发，不敢苟同的地方也实在挺多。

全书十章，作者在末章说“事实是神圣的”，对于作者在前三章中努力寻找事实以打破长...

觉得比较有用的几点 1.文本的去神圣化（借用豆瓣某朋友的评论）

我比较喜欢这个提法，文献在一开始除非是指向宗教目的，很难说有什么高大上的意图，回归文本本身乃是理所应当

尝试对文本的创作背景进行探查，有些文本有借鉴其他人的研究成果，比如说尚书，竹书纪年，有些文本...

很多人说一些小说快餐的春秋战国史书是垃圾，但是那些书好歹把大概脉络主线都讲了
因为制作《Swing徐氏春秋》，图书馆借来一百多本春秋战国史书，唯一是这本书，恕我这一唯一一本好几次想放弃最后中途放弃的书，因为实在是太差了，屁都没有，废话连篇，错误不断！水平不如知乎...

基本是史料考据学。十分可怕的阅读体验，费了九牛二虎之力才看完。开始说观点时还挺有意思，之后就简直读不下去的枯燥，把各种文本拿出来比较、结合天文学开脑洞。脑洞也不一定对，但口气则非常笃定。相当有学术自信。聊作一记。

一、对于“天下”的认识转变（一）国字。 “...

第二本看完也有段时间了，现在回想，没留下什么大印象。

看了别人的评论，特别是好多不推荐的评论，才知道，原来，作者态度比较倨傲，专注于挑很多史书的毛病，也由此，导致全书比较碎片化。而自己本来对先秦史就知之甚少，更是没有完整读过一部典籍，所有的认知无非是上学时和...

先秦史一般西方学者是难以研究的，这就是为啥剑桥中国史没有翻译先秦。

本书在序言中作者自己陷入了历史虚无主义之中，似乎认为自己所说的是历史，别人是伪的，这种傲慢似乎却恰恰证明了作者自身的治学不严谨，向来以为日本人之于汉学精于细微，但是平势隆郎对春秋三传的恢宏臆...

得到听书：本书谈论了八个问题：1.

为什么说从夏到商，中国历史就由神话传说时代进入了信史时代？

盘庚迁都至殷，汤封地为商，故称殷商。如果把历史比作照片，商朝的像素比夏朝高多少，周朝的像素就比商朝高多少。拿文献来说。研究商朝，可用的文献只有《史记》和《竹书纪年》...

(这是本人的一篇课堂读书报告，直接粘贴了)

秦汉，是中华文明2.0版的奠基时代，从春秋战国走到秦汉四百年，形成了两千年来的中国制度文明、政治文明、思想文明。《剑桥中国史》为什么要从秦汉开始写？其重要意义，不待多言。在《从城市国家到中华：殷周、春秋战国》一书中，...

这本书提供了这样一个视角：在文字出现前，国家是如何统治的呢？

城市国家形成的背景是生产力的变化，简单说就是食物来源的变化，食物来源从采摘狩猎，逐步变成炎热及寒冷地带的采摘狩猎vs温暖地带的农业耕种，中国绝大部分处于这个地带。因而中国城市国家的而形成途径自然就是...

讲谈社《中国的历史》第二部《从城市国家到中华：殷周

春秋战国》。感觉核心围绕两点：一是史实与普遍认知的偏差；二是史书普遍存在的高度政治立场性。很认同作者提出史实与史书记载、与人们的普遍认知存在不小偏差这一观点，作者也给出了不少令人信服的证据和逻辑推理。一般意...

[从城市国家到中华：殷周 春秋战国 下载链接1](#)