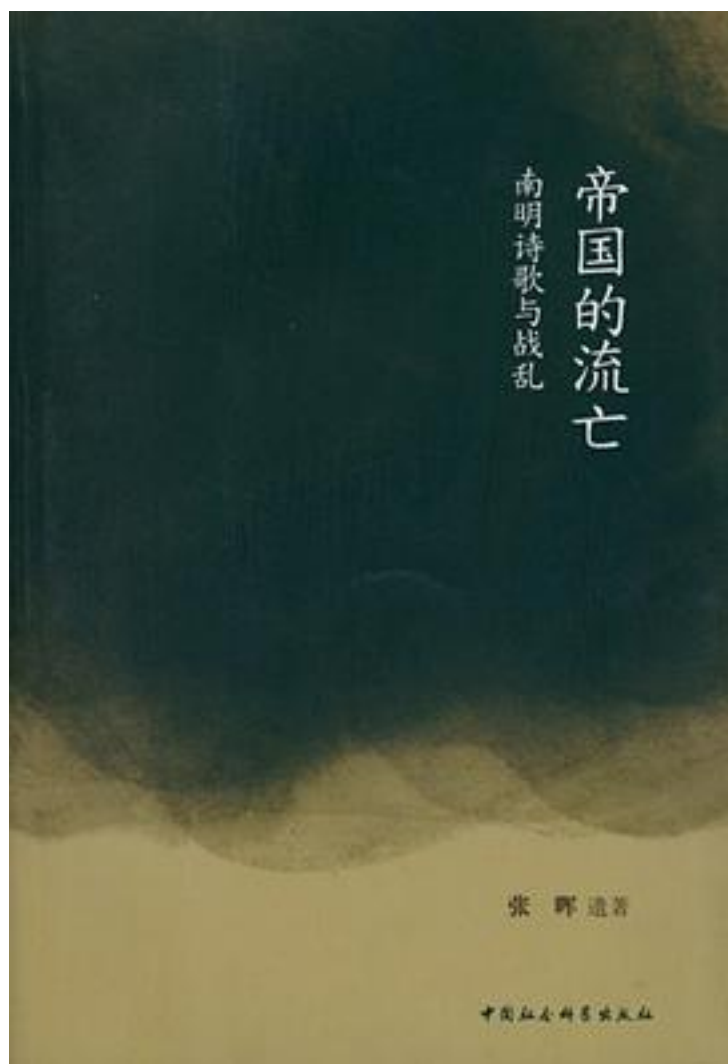


帝国的流亡



[帝国的流亡_下载链接1](#)

著者:张晖

出版者:中国社会科学出版社

出版时间:2014-3-1

装帧:平装

isbn:9787516139226

南明时期（1644—1661）经历了四个小朝廷，其间士人撰写了大量的诗歌，本书通过细致考订南明诗歌，可以见出土人们不约而同地述说着同一个主题，即“帝国的流亡”。本书上编“诗歌中的流亡”，描述朝廷和士人大规模流亡的状态，疆土日渐沦丧、人心涣散，以至于士人最终在精神上无所依凭，只能主动或被动地选择死亡、返回故乡和皈依佛门。下编“流亡中的诗歌”返回诗学主题，意在讨论诗歌对于南明士人来说，意义究竟何在？分为绝命诗、殉国诗、悲伤的诗学等专题。

《帝国的流亡：南明诗歌与战乱》在考辨文献的基础上进入士人的生命史，探寻他们为什么选择抵抗、如何抵抗，以及在抵抗的姿态下所发生的种种境遇，设身处地的体会传统士人在困境中的痛苦抉择，还有他们身上“知其不可为而为之”的伟大精神。

这部英才早露的著作是未完成的遗稿，现在成书的部分，基本实现了作者原拟目录的六七成。让人稍感欣慰的是，作者的研究意图和核心论旨，在书中已经完全展现出来了。根据记录，张晖最后一次的修改保存到其猝然去世，仅相距四天。张晖带着永远的遗憾走了，但书中新鲜的问题和研究方法，正如同他拼命治学的精神，能带给我们持久的启示、激励和感动！

作者介绍:

张晖（1977—2013）

上海崇明人，南京大学文学学士、硕士，香港科技大学人文学部哲学博士、台湾“中研院”中国文哲研究所博士后，中国社会科学院文学研究所副研究员。主要研究中国诗学、词学、清代文学和古典文学理论，2013年3月15日因急性白血病在北京猝然去世。著作有《龙榆生先生年谱》（2001）、《诗史》（2007）、《清词的传承与开拓》（合著，2008）、《中国“诗史”传统》（2012）、《无声无光集》（2013）、《朝歌集》（2014）、《易代之悲：钱澄之及其诗》（即出）、《张晖晚清民国词学研究》（即出）；整理作品有《施淑仪集》（2011）、《忍寒诗词歌词集》（2012）、《陈乃文诗文集》（2014）；编著有《量守庐学记续编：黄侃的生平和学术》（2006）、《忍寒庐学记：龙榆生的生平和学术》（2014）、《中国文学抒情传统：陈世骧古典文学论集》（即出）、《龙榆生全集》（即出）。

目录: 序 历史叙述的细化与文学研究的拓展 / 左东岭

代自序 古典文学研究的方向

导论：内容与旨趣

上编 诗歌中的流亡

奔赴行朝

一、奔赴弘光

二、奔赴隆武

三、奔赴永历

结语

从军、逃亡与贬谪

一、奔赴前线

二、方以智的逃亡

三、流亡中的贬谪

四、中央与地方

亡国士大夫的返乡：生还

一、钱澄之自粤返皖

二、方以智自桂返皖

三、汪启龄自粤返皖、王夫之自粤返湘等

四、屈士燾、屈士煌兄弟自滇返粤

结论

下编 流亡中的诗歌

士大夫的绝命诗
一、南明绝命诗概说
二、刘宗周的绝食
三、瞿式耜的狱中诗
四、死亡的公共性：张煌言的死
五、绝命诗的价值和意义
悲伤的诗学
殉国诗
残稿
亡国士大夫的返乡：死还
诗与血腥
鬼和坟墓
绝望感的层次
女性绝命诗
死亡的诗学
附录一 原目次
附录二 南明诗人存诗考
参考文献
整理后记 / 曾诚
• • • • • ([收起](#))

[帝国的流亡_下载链接1](#)

标签

历史

张暉

明清史研究

古典文学

明清史

古典文学及研究

文学研究

诗

评论

应该说，张晖的文字，在专家型学者中，算是优秀的，这可能与二十年来文史学界前沿接受后现代思潮的影响有关，重视“史”的文学性甚至美感。虽然此书并未完稿，但是全书的思路和整体精神面貌，还是清晰的，即以南明诗歌考察，重建那些士人的内心世界。作者显然对此有较深的生命体验，才会对那些死亡、绝望、坟墓、鬼魂和流浪有如此深的体悟。对于传统叙事中的“大义凛然”，“视死如归”，作者却给出了另一种解读。比如刘宗周的绝食自杀，实际上用了二十多天，这期间他有动摇，甚至吃过两次粥。正因如此，这种死亡才更加真实，更加令人震撼。瞿式耜的死亡过程，也充满了纠结、彷徨甚至恐惧，还原出这样的就义，其实更是一个真实的人，其选择最后的殉国和死亡，也更加令人动容。我读有些句子的时候，感觉的头皮会发麻。

总不能因为作者去世了就说书写的好吧。

文学研究能不能开拓新的范式，又该如何写作，从书中相对完整的章节看，张晖有高远的理想，但也才刚刚开始摸索。他留下了探索的印迹，无论成败，已足可敬佩。

对不起维舟的吹捧，虽然这种恭维更多是发自内心的“场面话”

不出所料，其实大部分文字还是停留在对别集文献的梳理和基础阅读上。明清文学研究，真的还有很长很长的路要走啊，而且大概永远达不到宋及其以前文学研究的水平……

下面第一篇书评是维舟 扣一星

全书总共才两百多页，有接近一半的篇幅都是附录的诗人生平。正文里，通篇采取的是简单交待历史背景，然后列出诗歌原文，再加以点评和解释的写作模式，全然看不到任何大文学史视野下的阐述和分析。如果是南明诗歌选（点评本）尚可，但作为一本文学史著作，实在是不合格的。

读了三分之一有余，实在看不下去了，弃了吧。工夫下了不少，然而不算诗集校释，不算文学史，不算诗史互证，说不上算什么，颇有几分不伦不类之感。

与严迪昌的《清诗史》属于同一路的作品，有思想，但这种思想会被不断排比罗列的材料所淹没，这是这一类研究方式的普遍问题，有材料而无法或无法充分让材料会说话、说好话。另一个觉得遗憾之处在于，书中引用已整理的文人文集极多，但南明文人群体中应该还包括了众多诗文集没有被整理出来的人。当然，这两个问题可能都是书为未竟稿所致，但我想说的是，过高评价与过低评价一样值得怀疑。我从不怀疑张暉的才分，我只是在想是什么造成他将书写成这样？绝不是他的懒惰或无识，我相信是过多琐事的拖累，这正是当前年轻学者普遍遭遇的问题：担任太多无谓或少谓的职务了，他们的正职是“学术民工”，副职才是学者

若无求死之心、必死之心，则所谓殉国只能称为遇难。有明一代，文章不及汉唐宋远甚，而气节独高千古，良有以也。

感觉功力还不够，功力未成故而像是未成稿

原来别人也是这样写文章的啊，偷窥感十足。有些分析未免故作解人。

按时间来说，还是晚明到南明之际的诗人社交，没有看出什么帝国的影子。整体框架太历史学了，加一点浪漫笔调的渲染，不太能看得出有什么文学史研究的必要，难道比历史学者更会读诗，就是文学研究的家法么？

是個聰明人

为了纪念英年早逝的作者买了电子版，虽然不是我喜欢的类型，看了部分

16年讀過。左老師的序很有意思，談及宋明遺民、貳臣及元遺民、貳臣的歷史處境不同，還特以劉基等人做例子。全書畢竟是一個大綱，張暉的研究角度很好，惜不能睹其全

稿。

毕竟是残稿，一叹作者英年早逝，二叹南明研究材料如山却凋敝至斯

触目惊心，叹为观止！

虽非完稿，但处处可见你思索的印记。人生本不易完满，留着这样的缺憾也好……

天不假年。。。

[帝国的流亡_下载链接1](#)

书评

《帝国的流亡》是一部未完成的著作。在某种意义上，它本身就象征着早逝的作者的未竟之志；但更重要的是，它是张晖多年来对原有文学史研究范式反思和不满之下，对古典文学研究的一次全新尝试。概言之，在这一书写中，关注的重心从赏析的文本、或代兴的文体，转向了对诗人精神世...

原载《南方都市报·阅读周刊》2014年3月30日。

《帝国的流亡》是一部“作者已死”的残缺之书，目前的成书状态，恐非作者张晖所愿意呈现的，却自有其残缺的真实。这就好比诗歌载录历史，从来就充满着残缺甚至扭曲，却建构着一代又一代人的情感积累，从而也塑造着历史。 ...

读完这本当下名声正隆的书，谈下自己的一些看法：作者写作此书的切入点很好，但由于其英年早逝，故而在许多方面虽然构筑了大纲，却没有来得及细细展开，例如方以智、王夫之的事迹诗文描述得过于疏浅，同时在全书整体的结构上依然显得有些突兀。最后在资料搜集的完整性上也有些...

知识人如何在时代中自处？——张晖《帝国的流亡》读后

张晖逝世已经一年多了，他未刊的论文与著作也逐渐发表出版，让人们对他短暂的学术生涯有了更多的认识。在已经出版的遗著中，《帝国的流亡》是非常值得注意的。书后附录的《原目次》是作者生前拟定的，包括导论、...

附录二南明诗人存诗考有些瑕疵，（有些似乎是编辑的错误）如:184页侯峒曾卒年标为1684，误，当为1645。211页阮旻锡小传记事颇乱，如误记“郑经降清”。221页——222页吴应箕小传中，阮大铖误为“阮大铁”。

家中的兵燹之后，我坐在蒙尘的角落里，像是那头一直隐形的大象，开始读校友张晖的遗著《帝国的流亡》。一章残缺的诗史。黍离仓皇，犹忆教坊，特别契合情境。对丧乱的情境，我总感到亲切。例如我的正经工作就是见证敝司大厦之倾，巨轮之覆。我有一次把“眼见他楼塌了”起进了国...

[帝国的流亡_下载链接1](#)