

何谓“市民社会”



[何谓“市民社会”下载链接1](#)

著者:(日) 植村邦彦

出版者:南京大学出版社

出版时间:2014-4

装帧:平装

isbn:9787305130052

《阅读日本书系·何谓“市民”社会：基本概念的变迁史》是从市民社会的思想起源开始论述，从概念转化，直至今天人们对市民社会认识的变异，其间，从亚里士多德开始，到洛克，到霍布斯，到卢梭，到弗格森，到黑格尔，到马克思，一路走来，再到底当代日本及各国的市民社会的研究者们，最后到全球化的当代社会，是对市民社会这一演变过程最经典的解读。

作者介绍：

植村邦彦，1952年出生于日本爱知县。日本著名社会学者、经济学教授。现任日本关西大学经济学部部长。主要研究方向：社会思想史。主要著作有：《亚洲是“亚洲的”吗》(nakanishiya出版，2006)、《马克思的actuality——再读马克思的意味》(新泉社，2006)、《解读马克思》(青土社，2001)、《同化与解放——19世纪的“犹太人问题”论争》(平凡社，1993)等。

目录: 序章 何谓“市民社会” 1

第一章 作为“国家共同体”的“市民社会”——从亚里士多德到洛克

1. “civil society”的原意10

2. 从“societas civilis”至“civil society”——从布鲁尼到胡克

3. 传统政治哲学的继承与中断——霍布斯和洛克

4. “国家=市民社会”的历史相对性

第二章 “市民社会”和“文明社会”——卢梭、弗格森、斯密

1. 卢梭的“市民社会”与“文明人”

2. 弗格森的“市民社会”概念

3. 弗格森的“有教养的社会”与“文明”

4. 从“市民社会”走向“文明化的商业社会”

第三章 “市民社会”概念的转换——加尔夫译《国富论》与黑格尔

1. 弗格森与黑格尔

2. 加尔夫译《国富论》与“市民社会”

3. 斯密与黑格尔

4. 新“市民社会”概念之成立

第四章 从“市民社会”到“资本主义社会”——黑格尔和马克思

1. 黑格尔的“市民社会”与“国家”

2. 早期马克思的“市民社会”和“国家”

3. 从“市民社会”到“资本主义社会”

4. 从“资本主义社会”走向“联合社会”

第五章 口语“市民社会”用语的形成

1. 作为译词的“市民社会”

2. 日本“市民社会”的特殊性——平野义太郎、小林秀雄、丸山真男121

3. 高岛善哉的“市民社会”论

4. 战后的高岛善哉和“市民社会”论的形成

第六章 市民社会派马克思主义

1. 内田义彦——战后讲座派马克思主义者

2. 内田义彦的“市民社会论”

3. 平田清明的“市民社会论”

4. “市民社会派马克思主义”的形成

第七章 “市民社会论”的终结

1. “市民社会”与“大众社会”——20世纪60年代

2. “市民社会主义”及其挫折——20世纪70年代

3. “市民社会派马克思主义”的终结与对葛兰西的纳入——20世纪80年代

4. “市民社会论”的立论依据及其消亡

第八章 现代的“市民社会论”

1. 东欧革命和“市民社会”的再定义

- 2. “市民社会”和“社会资本”——以美国为例
 - 3. “第三条道路”与“全球化的市民社会”——以英国为例
 - 4. 日本式新自由主义和“市民社会”
- 终章 “市民社会”曾为何意?
- 后记
- 参考文献
- 人名索引
- 译后记
- • • • • (收起)

[何谓“市民社会”](#) [下载链接1](#)

标签

政治学

公民社会

市民社会

日本

植村邦彦

马克思主义

日本马克思主义及其研究

政治哲学

评论

植村干脆认为“市民社会”最初不过是指城邦国家，在启蒙思想中演变成文明社会，而与国家对立的市民社会是黑格尔-马克思对斯密的某种误读的思想发展的结果，而马克思在走向资本主义生产方式分析以后也没有再坚持那样的理解。在此基础上批判地梳理讲座派-市民社会传统，并关照80年代以后新自由主义中“市民社会”的悖论性位置

。可以说彻底解构了作为政治思想的市民社会论。

一般。很死板

这本可以啊，尽管害羞，还是看得出些激进，最后批判市民NGO的部分尤为明显

原本以为是个王者，后来发现是个青铜。

本书梳理了“市民社会”概念在西方的含义变化，以及它在日本的各种解释和理论建构。最初的亚里士多德时代，“市民社会”指“国家共同体”，经济、生活等层面，以及道德含义，是后来随翻译和使用逐渐各自产生并交汇的。作者对这个问题的关注，一方面来自于对日本社会的观察，另一方面可能是由于关注到马克思与黑格尔“市民社会”在概念认识上的偏差，日本学者长期对马早年未能达到黑格尔等的认识高度这一问题有所忽视，所以在译作和著作中都对“市民社会”的含义混淆不清。在读本书之前，我对“市民社会”的理解可能更偏向于哈贝马斯的解释，所以从概念的梳理上来讲，本书还是很有帮助的（而且语言意外地让人感到流畅）。不过，多少还是有些从概念到概念，对概念含义变化的不同阶段所处的不同时代、不同国家的历史情况分析有些不足。

经济学家写的概念史确实是轻飘飘的。对黑格尔和马克思关于市民社会概念来源的考证具有很大的史料意义，但是思想力太弱了。另外，对于不太了解日本马克思主义哲学研究的人来说，植村重申了他们对市民社会研究的重大意义。

读起来挺没意思的，可能适合学哲学的

“一般”、“还行”也是比较抬举作者的，与预期不符。书主要追索的是术语在语言与思想两方面的流变与传播，对比“市民社会”就事论事、就国家论国家、就政治论政治的内涵本身而言实在言之无物。读着越发扫兴，真没有太大意思。

[何谓“市民社会”](#) [下载链接1](#)

书评

[何谓“市民社会” 下载链接1](#)