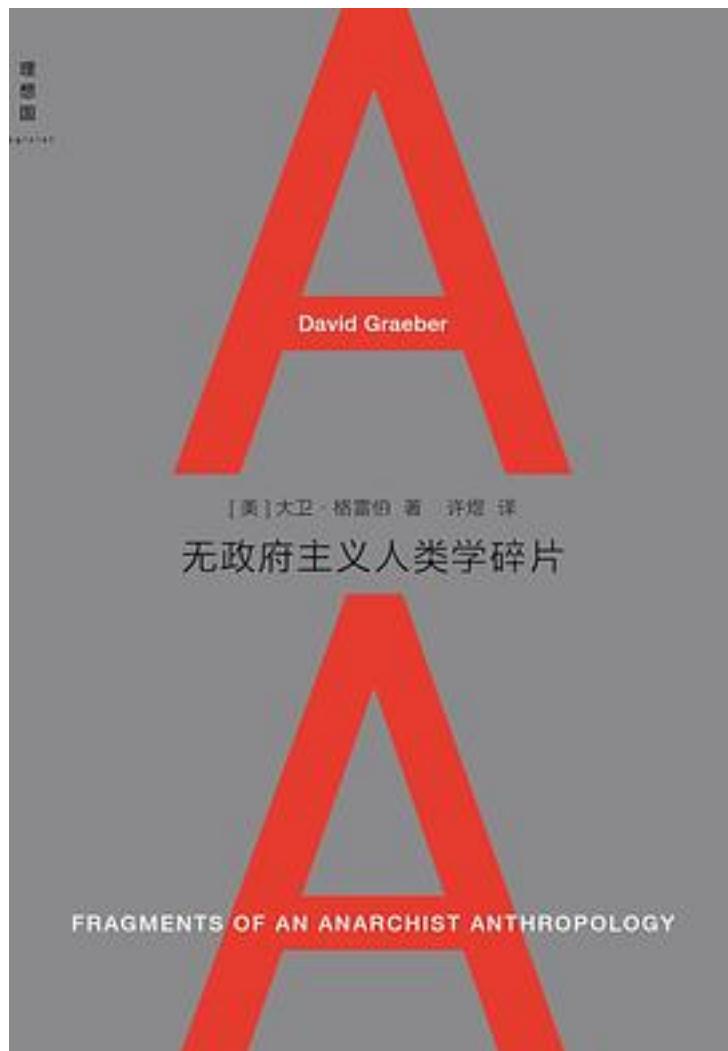


无政府主义人类学碎片



[无政府主义人类学碎片_下载链接1](#)

著者:[美] 大卫·格雷伯

出版者:广西师范大学出版社

出版时间:2014-7

装帧:精装

isbn:9787549555277

无政府主义人类学碎片是作者从人类学的角度对无政府主义做的一个新诠释。格雷伯从人类学的历史出发，尝试勾划出人类学和无政府主义的关系，特别通过探讨实行平均主义的“原始社会”的权力架构、莫斯（Marcel Mauss）的礼物经济，以及他在马达加斯加的田野研究，为我们打开一个走出国家—市场局限的视野。格雷伯书中还探讨了全球化所引发的问题，以尝试建立一种基于无政府主义的“共识主义”，作为民主的新方向，强调人类学关于权力制衡方面的研究如何帮助我们重新看待乌托邦的梦想，以及怎样实现一个更美好的社会。这本书也是对人类学的批判：为何百多年来人类学家掌握了这些田野资料和人文志技巧，却不能为我们指出另一个方向？而这本书便是第一个这样的尝试。

作者介绍：

大卫·格雷伯（David Graeber），现为伦敦政治经济学院人类学教授。在这之前，他曾任教于伦敦大学金匠学院（Goldsmiths College）以及美国耶鲁大学人类学系。他还是一名无政府主义者，最为人知的是参与策划“占领华尔街”运动。格雷伯至今出版了多本关于人类学的专著，包括Towards an Anthropological Theory of Value(2001)、Lost People(2007)、Possibilities: Essays on Hierarchy, Rebellion, and Desire(2007)，以及Debt: The First 5000 Years (2011)。人类学家Maurice Bloch曾这样形容他：“他的人类学理论写作十分杰出，我认为他是他那一代最杰出的人类学家。”

许煜，英国伦敦大学金匠学院哲学博士，曾为法国巴黎蓬皮杜中心博士后研究员，现于德国吕纳堡大学从事研究及教学，研究以技术及媒体哲学为主，亦从事中、英、法、德的学术翻译。

目录: 译者序

中文版序

从无政府主义到人类学

为什么学术界里的无政府主义者这么少？

这不表示无政府主义理论是不可能的

格雷夫斯、布朗、莫斯、索雷尔

几乎已经存在的无政府主义人类学

想象的权力制衡理论

炸毁围墙

反对派怎样说

思想实验，或炸毁围墙

我们需要什么去推翻围墙？

一门虚构科学的原理

无政府主义的主张

人类学（作者有点不情愿地恩将仇报）

· · · · · (收起)

[无政府主义人类学碎片_下载链接1](#)

标签

人类学

无政府主义

社会学

政治学

政治

美国

社会

民主

评论

爽，民族国家这种落后的组织形式早应该被淘汰。

其实人类学家是最能体验到美好人类生活可能性的，但是又处于边缘，田野和无规训有着天然的无政府主义属性，思想庞杂松散，虽然想要获取一种美好社会，但无政府主义绝不是反政府主义，只要不是自上而下的权威，都可能具有无政府主义属性，比如linux系统就是无政府主义的表现。

非常有意思的新理论。迷信民主和屈从霸权同样可悲。

只要熟悉近年来资本主义全球化及与之相对的抗争活动的发展，就会明白这里所写的都是些大实话，是自然而然便会到达的结论。社会科学不能堕入对本体论的玄学化讨论，以逃避自身实际起到的“认同机器”作用，而应该直接涉足解放性知识的生产。知识既是权力也是实践，是公器私用还是天下为公，端看你如何用了。

太理想主义了哥们，把政府不当回事儿可以。但是我并不觉得让人类学家站出来承担管理责任会是个好主意。贡献下他们的知识和工具倒是不错，但是怎么想还是觉得无政府主义虽然迷人，但不可行呢。

人类学都快被无政府主义洗脑了，要坚决抵制任何形式的民粹。

很久没读理论研究了，换换气，预防脑子变傻

读到序言的时候就已感动到无可救药了。原来世上的确有这样的人愿意用理智去思考激情，用激情诉说人性。它想要突破所谓常情常理常态。这世界上本不该有这些权威的。作者在作序中说这一切只是一个开始，未来的确有无数的可能性。你眼中的疯子在我心中却是独一无二的人类战士。

无政府主义不是一个可预见的彼岸，而是一种可被“想象”的组织过程。虽然人类学的问题意识上与无政府主义有天然的亲和性，但人类学也蕴含抵抗无政府主义的潜力，如占据等级结构上层的虚伪人类学家们的知识主张无法自治，以及它对地方、少数的强调指向一种割裂其他社会联系的身份政治

这本书还真是写得支离破碎……不过当入门书还是挺好的

真难得看到一个比我还天真的人啊，居然还是个学者，哇咔咔！严肃点儿：该书为我们提供了想像的可能！

起码75页以前的内容对我是有用的

就人类学而言，作者的田野调查带来很多有趣的信息，但其本身不足以论证无政府资本

主义。且作者在理解国家理论时对暴力性质的思考并不严密，没有涉及要害。

一下午翻完，没很扎进去，还是喜欢《债》那样的系统性的专著。不过看他开黑、各种吐槽抖机灵还是很欢乐的……

无政府主义原则：自主、自愿结社、自我组织、互助、直接民主（对发展人类学的启发）；“礼物经济”的重要性（经济学的前提是资源的有限性，李虎经济的前提是多余-excess）；原始人的理性（萨林斯）；无政府主义者作为亲身实践者；西方领先的偶然性（彭慕兰、弗兰克）；人类学立场（由田野地方性知识而来）与无政府主义立场的结合

曾经因为敷衍到严重影响阅读的翻译和校对弃了这本书，几年之后又拿出来看，发现是本学术爽文。推荐左翼青年们看一看，爽一爽。快看完了才发现这本书的英文原版是开放下载的，看起来应该更爽。

这本书是作者上一本《债》的续集。在《债》的结尾，作者希望人们能重新审视“债”的意义，逃离债（其实也指代国家/军队/资本主义市场经济）……

但是他没给出具体方案。这本书相当于思想方针与行动方案，哈哈~~

一起想象一个没有威权也没有市场经济的社会吧~毕竟这个世界上不是所有人都想被迫符合现有的世界规则去活~~

其实这本书能被出版也是很神奇的，且看且珍惜。（看过《债》再看这一本就会觉得很流畅，没有太多阅读困难了）

有一些出格新奇但不成系统的言论，像大多数安那其主义者一样不求甚解，也无意回答安那其主义该如何面对人类的欲望、理性和物质发展的问题。仅仅抓住几个岛屿和丛林中混合着神秘信仰的原始共同生活部落大作文章就能给人类提供新希望了？没有读懂福柯就急着批判也显示出其惯有的武断和粗暴

另一个世界是可能的

後面部分 不曉得他具體想闡述什麼…反正我是看暈了

书评

我们想要什么样的无政府主义？——评《无政府主义人类学碎片》

本书作者大卫·格雷伯（David Graeber）是“占领华尔街”运动的策划者，是一名人类学家和无政府主义者。

这本书还是能给我们不少启发的。例如，无政府主义没有大一统的理论和意识形态，不像马克思主义那样有...

无政府主义最被诟病的是它的不现实性。当我第一次听到“无政府主义”这个词汇，我甚至没有对它进行任何了解，就望文生意，认为它只是一个不可能实现的乌托邦。这种把无政府主义视为“乌托邦”的看法，并不只是在普通大众之中存在，甚至连很多对无政府主义理念有好感的人也常常有...

尽管总是热心于推动社会进步，无政府主义者大多不太讨人喜欢，譬如近来最为人熟知的阿桑奇和斯诺登。人们在年幼懵懂时，就乐于党同伐异，与不像自己的孩子天然地保持距离。与儿时顽劣并行不悖的是，他们往往在长大后摇身一变，成了那种自觉维护班级秩序的老师。相比之下，无政...

感兴趣的几个点 1.

中文版序写得挺有意思。加泰罗尼亚的工人自治被作者的父亲认为是现代历史上一个最伟大的实验。2.

作者认为无政府主义的基本前提是对待民众要像对待成年人那样，而不是像对待小孩一样。（觉得对此有质疑的人应该认同《乌合之众》对人群的理...

一、炸毁围墙

我觉得这本书里最精彩的一个论点，并不是介绍无政府主义者可能的组织方式或者决策方式，而是作者对我们的提醒：【“为什么我们要由这样或那样的预设开始？”】（序论）

已经存在过的的、运行良好的无政府主义社会（比如马达加斯加的地方自治模式）为什么会...

根据作者举的例子，似乎也是不少人群的生活形态（不想说社会形态，因为觉得“社会”这个词说不定也是先入为主的……）

其实很想看到作者多举一些例子。当代的例子有Linux，其实我觉得现在成熟的区块链社区与此也很相似——比特币、以太坊、EOS……作者想逃离一切威权，一切有...

[无政府主义人类学碎片](#) [下载链接1](#)