

历史的终结与最后的人



[历史的终结与最后的人 下载链接1](#)

著者:[美] 弗朗西斯 · 福山

出版者:广西师范大学出版社

出版时间:2014-9

装帧:精装

isbn:9787549555291

梁文道、刘瑜、熊培云、许知远联袂主编——“理想国译丛”(MIRROR)系列之一(04)——保持开放性的思想和非功利的眼睛，看看世界的丰富性与复杂性。本书有刘瑜专文导读“重读福山之一：历史的漫长终结”。

随着“冷战”结束，狂乱的二十世纪终于趔趔趄趄走到终点，福山重提过去几个世纪来

伟大哲学家提出的问题：人类历史是有方向的吗？如果是有方向的，它将通向什么样的终点？相对于“历史的终结”，我们正身处哪儿？

在本书中，福山提出，有两大力量在共同推动着人类历史的前进，一个是现代自然科学的逻辑，一个是黑格尔—科耶夫所谓的“寻求承认的斗争”：前者驱使人类通过合理的经济过程满足无限扩张的欲望，后者则驱使人类寻求平等的承认。随着时间的推移，这两股力量最终导致各种专制暴政倒台，推动文化各不相同的社会建立起奉行开放市场的自由民主国家。紧随而来的问题是，在“历史的终结处”，政治经济的自由平等，是否能够产生一个稳定的社会，让生活在其内的人得到“完全的满足”，抑或，“最后的人”被剥夺了征服欲的出口，不可避免地导致他们冒险一试，让历史重返混乱与流血状态？

福山对这些终极问题的当代思考，既是引人入胜的历史哲学教育，又是对人类社会及其命运这些最深刻问题的发人深思的探寻。

作者介绍：

弗朗西斯·福山（Francis Fukuyama）：日裔美籍学者，哈佛大学政治学博士，现任美国斯坦福大学弗里曼·斯伯格里国际问题研究所奥利弗·诺梅里尼高级研究员，此前曾任教于约翰·霍普金斯大学尼兹高等国际研究院、乔治·梅森大学公共政策学院，曾任美国国务院政策企划局副局长、兰德公司研究员。著有《历史的终结与最后的人》、《信任》、《十字路口上的美国》、《政治秩序的起源》等。现居加利福尼亚。

目录: 导读 历史漫长的终结 / 刘瑜
新版序 民主依然挺立在“历史的终结”处
代序

第一部分 旧题新问

第1章 我们的悲观主义

第2章 强权国家的缺陷 (I)

第3章 强权国家的缺陷 (II) 或，在月亮上吃菠萝

第4章 世界范围的自由革命

第二部分 人类的古老时代

第5章 普世史观念

第6章 欲望的机制

第7章 大门口没有野蛮人

第8章 无止尽的积累

第9章 录像机的胜利

第10章 在教育的国度

第11章 已然回答的老问题

第12章 不存在没有民主人的民主

第二部分 寻求承认的斗争

第13章 最初，一场为了纯粹名誉的决斗

第14章 最初的人

第15章 保加利亚假期

第16章 红脸颊野兽

第17章 激情的兴衰

第18章 主人与奴隶

第19章 普遍同质的国家

第四部分 越过罗陀斯

第20章 冷酷怪物中的最冷酷者

第21章 工作的激情起源

第22章 不满的帝国与顺从的帝国
第23章 “现实主义”的不现实性
第24章 无权者的权力
第25章 民族利益
第26章 走向太平洋联盟
第五部分 最后的人
第27章 在自由王国里
第28章 没有胸膛的人
第29章 自由与不平等
第30章 十足的权利与非十足的义务
第31章 无边的精神之战
附录：“历史的终结”之后
注释
参考文献
致谢
索引
· · · · · (收起)

[历史的终结与最后的人](#) [下载链接1](#)

标签

政治学

政治哲学

福山

历史

历史哲学

社会学

弗朗西斯·福山

政治

评论

每次读福山都有一种奇异的吃沙拉凉拌果蔬大拼盘的感觉。宏大理论当然迷人，但福山是否够得上“宏大理论”之“宏大”？以经验现象证立或证伪某一理论是否单薄而无所依靠？但我佩服于生活中福山的理论洞见与三言两语处理学术争议的核心焦点的能力。此书翻译不错，相较之老版有所进步，但94页日本之“寺学”是否应当为“私学”？

难以想象写于20年前；
大量黑格尔和尼采，看到后面不知道是历史还是哲学了，想来历史的本质也就是哲学吧。
。

近期重读福山系列，一种普遍史的野心，福山的写作最好，比他老师亨廷顿更深入

弗朗西斯福山，在冷战前夕撰写历史终结的论文，从而“成功”地预言了社会主义制度的垮台，从而暴得大名。然后，在此论文的基础上，他继续将他的观点与当下的政治社会学的研究结合起来，试图用亨廷顿在第三波中民主化的材料来论证黑格尔-科耶夫的论题，即现代政治是承认政治，而奴隶造反产生的民主政治，则是历史的必然。在冷战前后，将欧美政体美化成为平等政治，从而印证了对手可鄙的道德属性。所以，后来政治理论研究者都会将福山视作投机主义者，即为现实服务的政治理论家，虽然他的理论是依靠无数实证的政治社会学材料堆砌而成的。不过，我们回过头看，福山对于民主制的判断，认为地区性的民主制溃败，对于肯定民主制没有影响。那么，我们是否也可以说明，苏东剧变，并不说明社会主义的失败呢？所以，在这点上，我们不得不说福山还是双标了。

一元论史观是没有前途滴

作为Bloom的学生，他却在历史的终结的争论中采取了代表现代人立场的科耶夫的观点，其中浸透着意识形态终结的喜悦，然而却忘记了这一命题的悲观性质，现代性的胜利究竟是不是进步，还要具体讨论。

柏拉图-黑格尔-科耶夫的路径。问题是自由民主是理念？是原则？还是理想模式？作者定义为前者分析时却常用后者。若是前者，马克思主义不应是靶子，若是后者，那还远未到终结之时。

福山把历史发展的动力归结为“寻求承认的欲望”，虽然很虚，倒也有几分道理，比如他举例的要求高工资的例子，说不但满足对物质的欲求，也满足激情部分对承认的欲求。这种阐述感觉有点“行为经济学”的意味。不过这本书是政治哲学领域的，所以可以称呼它为“行为政治学”吗？嘿嘿。

如同越是学识渊博越谦虚，越是高水平的论著反而易于理解，本书非但没有高不可攀，还在福山的帮助下厘清了常见的哲学政治历史国际关系等诸多议题，甚至解答了伊斯兰教复兴、联合国失败，再无新哲学新的伟大艺术创作的原因，读书过程时有“脑震荡”之感，心情时而五味杂陈，一方面有一道符合普世史的普遍同质化的终结之门，一方面有个具希望又悲观的矛盾终点；同情忧虑批判远远不够，寻求合适的平衡方案，构筑“防止历史重启和向最初的人回归的防护堤”是根本目的

批评他之前，先读懂他吧，鱼唇的某些人

标准的美国式傻逼

如果我们在以自由民主为基的国度里有可能成为尼采所说的“末人”，在威权体制下也有可能实现。而权力垄断等级体制恰恰也提供了巨大的超越意识，即黑格尔所认定的主人意识。如果只看经济发展与教育技术的普及化就能走向普世的民主自由，我认为福山可能低估了威权主义的韧性。

分析制度优劣却避开社会结构剖析，论据选取只关注结果不进行主因归因，直接从微观局部最优方案得出宏观全局最优解的结论，并且用线性思维思考社会这样的混沌系统，让这本书充满意识形态宣传的味道。低熵社会是民主制度生存的土壤，自由主义的民主制站在历史终点的前提是社会成员最终会消除利益、信仰、民族上的主要分歧，这与共产主义实现的前提是人的私欲被彻底消除一样不切实际

受黑格尔-科耶夫影响很大。对共产主义-苏联-中国的分析很精准很到位。说有偏见的，其实不过因为你心里有偏爱而已。

还是主观

问题是作者似乎默认了美国的自由民主就是真正的自由民主，很难说不是一个投机主义者，即为现实服务的政治家。说到底就是论断吓人。

福山通过对历史的考量和哲学交锋，建立起了历史发展逻辑的一种模型。读起来不太轻松，从最初的人到最后的人，他的立论基础是“人之为人”，不时扩展到更大的群体，并且把文化、宗教、技术这样的外力加入模型中。结论其实并不是很重要，而且结论也很简单——自由民主（不是指西方哪一个国家的政体，但至少包含选举和公开辩论）。它未来的名字也不一定由这两个互相牵制的词组合，但必须符合人性。要从根本上反驳福山的观点，就必须先推翻他对人性的探讨，目前并没有看到有力的反对观点。反而，在很多方面，我们很符合“最后的人”的特征，但我们的亲身经验是，资本主义经济改变了现代人（将来可能影响政治），民主政治大概不是“最后的人”出现的先决条件。比起结论，我觉得思考历史于何处终结这一问题的方式（包罗万象）才是最值得读的地方。

野心之作，争议多多，但启发也多。福山的核心观点：自由经济与自由民主之间关系密切，但两者并不意味着必然的因果联系。因为威权主义与自由经济的结合甚至会产生更可观的经济奇迹，所以自由民主必须从另外一个方面，即人类对自身价值的承认的方向去追寻。这就把我们的视点从霍布斯、洛克等人主张的理性引导欲望的“经济人”（“布尔乔亚”）的角度，转向黑格尔（或者按福山的说法，“科耶夫化的黑格尔”）所主张的“寻求承认的斗争”的角度来思考。因为在欲望和理性之外，人类还富有置生死于度外的非理性激情，通过一切手段来满足自己作为人的价值的肯定。就这个意义来说，自由民主乃是人类历史的普遍趋势。当然，福山也看到这个过程不可能一蹴而就，因为就追求“承认”的激情本身而言，除平等意识之外，也蕴含着一种高于他者的优越意识。福山的可贵之处

福山觉得世界的未来是布尔乔亚的自由民主社会，那么首先，什么是当代的布尔乔亚？

[历史的终结与最后的人 下载链接1](#)

书评

如果剔除本书的社会学、政治学、经济学等因素直击哲学领域会发现福山跟从黑格尔、尼采来看世界。问题是这二者之间的裂隙福山如何填平？融合黑格尔和尼采的努力首先是由科耶夫做出的，科耶夫的结论就是黑格尔的历史的终结带来尼采的末人（the Last Man）的世界。福山在本书中...

福山的这本书旨在论证两个观点，即自由的必然性和民主的必然性。对于前一个论点，其主要的论据是自然科学发展的必然性，这里的论证是较为完整的。然而对于后一个论点，正如其在第十章中所说的，民主并不能直接由自由推论出来。在本书中福山对民主必然性的论证主要是建立...

我读的是远方出版社1998年的译本。

福山在这本书里主要依据的是科耶夫对于黑格尔的解读。译文中明显的错误不少，不过其志愿难得。福山在国内应该是被低估了，尤其是这本书，由于其读者并非限于学者而往往被人忽视。实际上，这是一本必读之作。p2 如此理解的历史与德国伟大...

我读这本书，是因为受到了两次挫折。

一是在一次聚会的时候，一个朋友问我，“你说我们不自由，可我们在这饭桌上想说什么就可以说什么，这还不是自由吗？”另一次，是看许知远采访马东的时候，马东说，“你认为时代一定是进步的，但其实历史是遗忘和再重来的循环。”单纯看这...

福山把“历史终结”之后的社会——“获得普遍平等认可”的社会——“自由民主社会”称为“后历史社会”或“后历史世界”，而把此前的社会称为“历史社会”或“历史世界”。福山说：“在不远的将来，世界历史将划分为两个部分，一是‘后历史’部分，一是历史部分。”①对于“后...

福山的《历史的终结与最后的人》问世多年来引起不少争议。不过论争的焦点大都围绕在“历史终结论”，亦即在政治制度层面上讨论自由民主制到底是不是人类历史上最优也是最后的制度。福山后来出版的《政治秩序的起源》与《政治秩序与政治衰败》回应的也是这些方面的质疑。然而关...

作者秉承康德黑格尔的哲学思路,批判的继承了马克思理论,从人性,历史和世界现实政治经济方面入手,论证了一个主题.就是人类社会的政治社会制度演进的终极目标是LIBERAL DEMOCRACY,就是自由主义的民主制度.作者的论证其实是对于马克思的反思,因为马克思从工业革命后的经济方...

读福山《历史的终结》

所谓历史的终结就是指革命和战争的终结,人类终于找到一个合理的国家制度和国际关系,不需要再通过革命去寻找更好的制度,也不需要再通过战争去解决国际争端。什么样的制度是最终合理的制度和最合理的国际关系呢?作者认为最合理的制度是民主制度,民主...

手头拿的是中国社会科学出版社2008年的第二版。在买这本书之前,恰巧看到了雷颐先生的翻译举谬之文<http://tbn.blogbus.com/logs/2004/11/474584.html>,曾一度犹豫是否购买。幸好到手时发现此书已是再版,许多明显误译已得到更正。但在我的阅读过程中,依然发现了几个翻译错误或...

前言

关于福山,关于其“历史终结论”,历来的议论和批判已经多如牛毛了。我在阅读此书前,也看过一些,嬉笑怒骂者有之,真诚赞赏者亦有之。但就近几年的舆论状况看来,中文语境下能找到的赞赏者已然不多。这一版的序是刘瑜所做,看的出来,文字很新,观点也一如既往是她的风范...

老实说,这本书三十万字的总字数在其他大部头理论中显得并不是特别显眼,唯一可以吸引眼球的或许就是那像科幻大片一样的书名了。坦诚地说如此大气的书名的确不常见,可惜入坑之后的我在看过半后也不免开始昏昏欲睡脑子发胀,作为政治学著作本身确实不讨好,只是敢在今天这个思...

历史的终结写于20年前,却并不过时。对了解当下中国及思考其前途还挺有启发意义。此外,福山除了坚定地指明唯一一条出路外,还浓墨重彩地引述黑格尔和尼采这两个死对头的哲学。我很万幸地能读到这么一本书,庖丁解牛般同时向两位哲人致敬---前者是我目前最感兴趣的,而后者是迄...

本书于1992年出版,当时东欧剧变、苏联解体,世界正掀起一股新的自由民主化浪潮,正是在这样的大背景下,作者在1989夏写的《历史的总结》一文的基础上出版了该书。

福山在《历史的终结及最后之人》中试图论证的是自由民主制度是“人类意识形态发展的终点”和“最后一种统治形式…

也许这里面有很多现象都是尽人皆知，也是我们切身体会过的一些现象，但是我觉得这种书的存在价值就在于：我们需要一种更加严肃而具体，并且系统性的描述的著作。显然，在威权体制下，看到这类书的全貌是困难的，所以并不是说理想国译从多么优秀和终极，而是这类书被传播到国内…

克劳斯在Thinking in Complexity中说，生物和生物社会都可以看作复杂系统。然后他说，复杂系统没有最终稳定态，只有平衡态，平衡态还有多种。一个群体，如果集体生活，则必然会构成一个超级有机体。也就是说，必须从上到下组织起来。组织起来遇到的一个困难是，所有…

[历史的终结与最后的人](#) [下载链接1](#)